

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Klika Jan

Název práce: Rétorika uživatelů vybraných asynchronních diskusí na internetu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Jana Kliky stojí na vynikající znalosti rétoriky, která téměř přesahuje úroveň požadovanou pro diplomovou práci. Autor pracuje s velkým množstvím literatury, práci by ovšem mohla prospět větší konfrontace s výzkumem CMC v zahraničí, popř. s knihou J. Homoláče Internetové diskuze o cikánech a Romech (2009). Zahraniční literatura i Homoláč by diplomantovi poskytly zavedené termíny pro některé jevy, které opakovaně popisuje, např. flame wars nebo trolling. I bez této konfrontace je ovšem práce mimořádně propracovaná a kvalitní. Analýzy jednotlivých diskusí jsou podrobné a sofistikované, chybí mi ovšem závěrečné shrnutí rozdílů mezi diskusemi na jednotlivých platformách. Autorovy závěry jsou skromně prezentované, ale zajímavé a inspirativní. Diskutabilní jsou občasná normativní tendence - autor částečně v duchu péče o jazykovou a rétorickou kulturu hodnotí, co by diskutéri měli, či neměli dělat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální a jazykové stránce příkladná, dokonce snad nejlepší za mou (nedlouhou) kariéru vedoucího a oponenta kvalifikačních prací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Jana Kliky se zaměřila na téma, které svádí k povrchnímu a předpojatému zpracování, díky svým hlubokým znalostem rétoriky (a řečové kultury) se ovšem těmto svodům ubránil a internetové diskuse analyzoval pečlivě a s akademickým nadhledem; nabízí rovněž četné přesahy do jiných disciplín, včetně filozofie komunikace.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak jste došel k omezení příkladů na deset replik? Nebylo by vhodnější určit předěl na místě, kdy se určitým způsobem završí nějaké téma, nebo kdy svůj vstup uzavře jeden z diskutujících?
5.2	Zkuste (hypoteticky) určit některé z motivací, které diskutéry vedou k vkládání příspěvků. Podoba příspěvků se od nich zřejmě do značné míry odvíjí.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!