

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šimerová, Barbora

**Název práce:** mediální obraz odškodňovacího programu nuceně nasazených realizovaného v letech 2000-2006

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka diplomní práce v zásadě dodržela základní rozvržení kapitol. Oproti tezím strukturu diplomní práce zpřehlednila a jasněji rozčlenila do kapitol a podkapitol.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že Barbora Šimerová využila základní sekundární literaturu jak k samotnému tématu odškodnění, tak k části analytické. Ve výkladu však bylo možné se vrátit hlouběji do historie (i když to nebylo cílem práce) a vysvětlit souvislosti nuceně nasazených i s ohledem na sledovaný mezinárodní dopad odškodňovacího programu. Zajímavý by byl také hlubší vhled do diskusí kolem prosazování odškodňovacího programu a připomenout alespoň stručně některé názory na něj. Analýza novinových textů má řadu zajímavých náznaků např. chronologické vysvětlení jednotlivých sledovaných let, avšak samotné vyhodnocení výsledků rozboru, jejich zařazení do širšího kontextu novinářské práce a porovnání jednotlivých listů by si zasloužilo poněkud podrobnější vysvětlení.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Barbora Šimerová doložila ve své práci, že dovede využít hlavní postupy odborné práce, vyzná se v terminologii a dovede také správně odkazovat na sekundární literaturu. Z hlediska jazykové správnosti se nedopouští výraznějších odchylek od spisovné normy. Seznamu použité literatury bylo třeba věnovat větší péči, protože někteří autoři jsou bohužel pod jinými písmeny (např. Jan Křen).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Barbory Šimerové je věcná, sleduje hlavní výzkumnou otázku a přináší zajímavé výsledky ve srovnání pohledu na odškodňovací program v předních českých denících ve srovnání s německým deníkem Frankfurter Allgemeine Zeitung. Domnívám se však, že některé pasáže bylo možné více rozvést, především výklad první kapitoly, zatímco jiné bylo možné zcela vynechat (kapitoly 2.2 a 2.3).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na s. 12 je uvedena tabulka zemí, ve kterých se mimo jiné uplatnil odškodňovací program. V této souvislosti by mě zajímalo, zda v zemích jako je Izrael či USA byli mezi příjemci odškodnění také občané pocházející z bývalého Československa? Šlo by nejspíše o poválečné emigranty.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**