

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Šimerová, Barbora

**Název práce:** Mediální obraz odškodňovacího programu nuceně nasazených realizovaného v letech 2000-2006

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi se změnila struktura sledovaných periodik. Je ale odůvodněné vzhledem k délce analyzovaného období, že autorka věnovala pozornost pouze jednomu německému deníku. Dost se také proměnila struktura práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 3                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 4                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 3                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 3                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 3                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka studovala odbornou domácí i zahraniční literaturu k tématu. Domnívám se, že měla být podrobnější kapitola 1. - Historický kontext (s. 6 - 13). Čtenáři mohli být více popsáno, jakým způsobem se vyvíjel německý odškodňovací program. Bylo by vhodné také se více zaměřit na politické okolnosti uskutečnění odškodnění v České republice. Dobré by bylo širší porovnání se situací v jiných zemích střední a východní Evropy. Autorka dost podrobně popisuje metodologii diplomové práce. Ve vlastní analytické části pracuje s výzkumnými otázkami a grafy. Domnívám se, že ovšem více mohla uvést interpretace ke zjištěným datům. Grafy dokumentují kvantitativní výsledky, ale očekával jsem jejich podrobnější zdůvodnění.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|  |  | Hodnocení známkou |
|--|--|-------------------|
|  |  |                   |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | 3 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | 3 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | 4 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 3 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 7)   | 5 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | 3 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Jak jsem již výše uvedl, tak bych ve struktuře práce změnil proporční zastoupení kapitol historického kontextu a metodologie. Není příliš vhodné kombinovat dva způsoby odkazování na literaturu. U několika citací z literatury chybí povinné číslo strany. V seznamu literatury musí být u publikací číslo ISBN. Práce měla projít ještě jednou velmi důslednou korekturou. Text obsahuje chyby v čárkách ve větě, v mezerách a na několika místech i ve shodě podmětu s přísudkem, což výrazně ovlivňuje dojem z výsledné diplomové práci. Tyto chyby měly být při korektuře odstraněny.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka zpracovávala zajímavé téma. Analyzovala celkem tři periodika, u nichž prezentovala, jakým způsobem informovala o odškodňovacím programu nuceně nasazených v letech 2000–2006. Autorka periodika prostudovala a provedla kvantitativní analýzu. Z mého pohledu mohla být podrobnější interpretace dat a do větší míry také srovnání českých periodik a německého deníku. Rovněž mohla být věnována pozornost v tezích navrhované analýze komunikační strategie Mezinárodní organizace pro migraci. Jak jsem uvedl, tak práce měla projít důslednou korekturou, ale patrně nastal známý souboj s časem.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Pokud by autorka měla analyzovat ještě jeden německý deník, tak který by si vybrala a proč. |
| 5.2 |   |
| 5.3 |   |
| 5.4 |   |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**