

## OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Autor práce: **Eva Duchoslavová**

Název práce: **Změna struktury půdního pokryvu vyvolaná zábořem půdy**

Záboř zemědělské půdy je v dnešním době jedním z nejdiskutovanějších rizik ohrožujících půdní fond. Eva Duchoslavová se ve své diplomové práci zaměřuje na kvalitu zastavované půdy v pěti modelových územích. Práce je rozdělena do tří částí: první zpracovává obecné informace o problematice zábořu půdy včetně legislativního rámce ochrany půd, druhá sestává z fyzickogeografické charakteristiky území, třetí část potom uvádí výsledky vlastního výzkumu.

Obecná první část působí uceleným dojmem a tvoří vhodný úvod pro další části práce. Autorka se zabývá problematikou zábořu půdy v mezinárodním měřítku, podrobněji potom jeho vývojem v ČR, část je věnována i rozboru legislativní ochrany půd. Rešerše je zpracována logicky, na škodu je ovšem omezený rozsah literatury (autorka v řadě případů čerpá pouze z diplomových a bakalářských prací). V tomto případě by bylo skutečně přínosné srovnání legislativy, současného stavu a přístupu k řešení zábořu půdy ve státech s podobnými geografickými podmínkami – tedy ČR se sousedními státy, příp. ostatními státy EU.

Fyzickogeografická charakteristika trpí obvyklými neduhy: některé části jsou zcela nadbytečné, jiné, důležitější, naopak chybí. Geomorfologické členění a potenciální vegetace zabírají celkem 8 stran, ačkoliv jsou pro vlastní výzkum zcela bezpředmětné. Naopak v kapitole Půdy zcela chybí mapa půd daných oblastí, ať už v jakémkoli měřítku. Výčet hlavních půdních jednotek vyskytujících se v modelových územích je opět nadbytečný, stačila by přehledná tabulka s procentuálním zastoupením v ZPF.

Výsledky výzkumu přinášejí některé zajímavé informace, které se autorka snaží komentovat, celkově se však domnívám, že se z tématu dalo vytěžit více poznatků. Autorka hodnotí kvalitu zastavovaných ploch v podstatě pouze na základě bodového hodnocení kvality BPEJ (autorčina vlastní metodika? pokud ne, je třeba uvést zdroj), které se díky rozdělení do intervalů stává hodnocením relativním. Tato úvaha je pochopitelná a správná, avšak osobně bych uvítala statistiku spočítanou i pro hodnoty absolutní, pro třídy ochrany ZPF a pro jednotlivé HPJ. Za poměrně nešťastné považuji vymezení dočasně zemědělsky nevyužívaných ploch, do kterých autorka zahrnuje lesy a vodní plochy – ty do ZPF nepatří a ve statistice by neměly vůbec figurovat. Dalším problémem je kvalita grafických výstupů. Mapy mají být hlavním vyjádřením získaných výsledků, ovšem mají zcela nedostatečnou velikost a jsou skutečně těžko čitelné. V diskuzi autorka srovnává výsledky s pracemi prováděnými v modelových regionech, správně poukazuje na problém nedostatečné legislativy, opět ovšem chybě zasazení do širšího rámce a diskuze výsledků s odbornou literaturou – nabízí se srovnání se studiemi z okolních evropských států. Poměry v Číně, které autorka uvádí, jsou bohužel nesrovnatelné.

Práce je psána poměrně dobrým odborným stylem s občasnými ne zcela přesnými formulacemi, překlepy a nesprávnými odkazy na grafické přílohy. Seznam literatury je neúplný (chybí Budňáková, Němec, Bejblova, Balatka).

Dovoluji si připojit několik otázek a připomínek:

- Název práce není příliš vhodný. Výzkum se struktury půdního pokryvu týká pouze okrajově.

- Str. 9, Cíle práce: Uvést přehled zákonných prostředků není cílem odborné práce, tím je jejich případné hodnocení a srovnání, které provedeno nebylo.
- Proč jste vybrala pro výzkum právě tyto lokality? Nebyla by lepší větší diverzita lokalit z hlediska půdního krytu a reliéfu?
- O co se opírá vaše hypotéza?

Práce Evy Duchoslavové je solidní studií na aktuální téma, přesto však trpí některými nedostatky, a to jak formálního, tak obsahového rázu. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře až dobře dle průběhu obhajoby.

13.9.2011

Tereza Zádorová