

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno:	Jana Sladká
Studijní obor:	Regionální a politická geografie
Název práce:	Regionální identita obyvatel a rekreatantů v pohraničí; případová studie: Bor na Tachovsku
Počet stran textu:	77

Hodnocení

Formulace cílů	přesná a konkrétní	částečně nejasná	nejasná nebo nekonkrétní	
Hlavní cíl práce je formulován první větou 3. odstavce na straně 10. Formulace je však poměrně složitá, vzhledem k tomu, že vymezuje patrně tři cíle zároveň. Přehlednější je uvedení dílčích cílů (resp. metodických kroků) výčtem na straně 11. Ovšem bod c) je zde zařazen nesystematicky a formulován nejasně (Vztahuje se k bodu a) i b)? Mají rozdílné vnímání posuzovat respondenti nebo je bude zjišťovat autorka?).				
Náročnost cílů	vysoká	průměrná	nízká	
Vzhledem k tomu, že práce vznikla v návaznosti na případové studie řešené v rámci výzkumného projektu patrně velmi podobným metodickým postupem, a vzhledem k počtu oslovených respondentů, nepovažují cíle práce ze příliš náročné.				
Splnění cílů	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Při hodnocení vycházím z cílů definovaných na str. 10–11. Posouzení regionální identity obyvatel a rekreatantů v širším pohraničním území Česka se podařilo částečně (viz metodická úroveň) a to pouze v modelovém území. Zjištění povědomí sounáležitosti k území bylo určitým způsobem provedeno. Identita regionu byla posuzována na základě propagačních materiálů a názorů respondentů v regionu, což nepovažuji za vyčerpávající řešení (nebyly zohledněny např. pohledy obyvatel města Boru, obyvatel mimo region apod.). Dílčí cíle (metodické kroky) byly, kromě bodu b) splněny (provedeny), kvalita řešení je posouzena dále. Nepovedlo se získat žádné vyjádření představitelů obce.				
Práce s literaturou	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Autorka využila v teoretické části především domácí odborné zdroje. Velmi často cituje nepřímě (z druhotného zdroje). Používaný odkaz na zdroj FIALOVÁ, D. (2009 – 2011) je poněkud nejasný (Jedná se o závěrečnou zprávu projektu? V kterém roce byla sestavena?). Autorka se pokouší o kritický přístup k některým poznatkům z literatury. Poněkud zkresleně jsou na s. 15 měkká data uvedena jako „socio-kulturní“ a málo využívaná v geografii. Domnívám se, že je možné toto zpochybnit řadou výzkumů, které používají měkká data, a dokonce i třeba k vystižení ekonomické nebo environmentální situace regionu. Nepříliš věrohodně se snaží autorka argumentovat svůj názor, že Tachovsko má vhodné podmínky pro zemědělství (s. 27), když zároveň na s. 38 uvádí „drsné podnebí“. Nesrozumitelná je formulace poslední věty v odstavci komentáře publikace Hopkins 1998 na s. 40.				

Metodická úroveň	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
<p>Práce používá standardních metodických postupů (dotazníkové šetření, rozbor propagačních materiálů) na jednoduché úrovni. Postrádám hlubší analytické zpracování (objektivizace kritérií hodnocení propagačních materiálů, použití kontingenčních tabulek apod.). Nepřesvědčivá je formulace metodiky „...bylo autorkou pročteno několik elektronických zdrojů ...“ (s. 29). Za zásadně problematické považuji použití dotazníku konstruovaného pro rekreanty i pro trvale bydlící. Některé otázky pak postrádají původní smysl a především je třeba vždy odděleně zpracovat odpovědi trvale bydlících a rekreatantů. Po oddělení obou skupin (provedeno jen u některých otázek) však může být problematická vypovídací hodnota (jednotky obyvatel/rekreatantů v některých sídlech), podle autorky bylo získáno celkem pouze 23 vyplněných dotazníků od rekreatantů. V tomto kontextu není ani jasný výběr respondentů metodou „dům od domu“, ani data v tabulce 6, kde se za celý soubor považují pouze trvale bydlící.</p>				
Obsahová úroveň	výborná	velmi dobrá	dobrá až nevyhovující	
<p>Práce má logickou strukturu, obvyklou pro odborné práce. Úroveň práce je bohužel snížena problémy s formulací některých tvrzení. Výsledná interpretace dotazníkového šetření je v některých částech diskutabilní. Vyplývá to jednak z požití metodiky, která pokrývá obě skupiny respondentů značně nesystematicky. Některé otázky určené pouze rekreatantům jsou pak těžko interpretovatelné, pokud odpovídají místní obyvatelé (např. otázka č. 24). Diskutabilní jsou také některé závěry. Např. na s. 55 autorka vychází z hypotézy, že by měli být tazatelé hrdí na „pohnutou poválečnou historii“ (!) a zároveň vychází z toho, že je obyvatelstvo „nepůvodní“ (nedává smysl vzhledem k věku respondentů ani kategorii rekreatantů). Nelogický je vzhledem k dotazování rekreatantů předložený výsledek v závěru (s. 69), že „se naprostá většina respondentů považuje za místní obyvatele“ a „naprostá většina respondentů je se životem zde spokojená a neuvažuje o odstěhování.“ Za triviální pokládám závěr, že „Z dostupných materiálů propagujících město Bor lze vyvodit jednoznačné zaměření na zámek v Boru.“ Posoudit identitu regionu nelze pouze na základě účelově vydávaných propagačních materiálů (Což patrně sama autorka chápe na podkladě studia literatury Hopkins 1998 apod.). Zkusila autorka například oslovit obyvatele Prahy, aby identifikovali region Borsko na mapě ČR?</p> <p>Na s. 48 píše autorka komentář k označení obce trvalého bydliště respondenty: „Očekávanou odpovědí trvale žijících obyvatel měl být Bor. Respondenti ale často uváděli konkrétní osadu.“ Ovšem zároveň je v dotazníku uvedeno „obec – myslí se tím obec, kde žijete/kde se rekreujete (celá vesnice).“ Domnívám se, že odpovědi nebyly v rozporu s nejasným vymezením v dotazníku. Bor v žádném případě nemohli dotazovaní považovat za „celou vesnici.“</p>				
Formální úroveň	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
<p>Práce splňuje základní požadavky na formální úpravu diplomových prací. Mezi formální nedostatky však patří některé chyby v místních názvech (s. 41: Euregio Egrensis x Egrensis, s. 41: Kladrubský x kladrubský klášter), některé chyby pravopisné (s. 51: shodnocena). Formulace vět je místy málo srozumitelná, jsou používány i méně vhodné výrazy (např. s. 55: „prchají z přelidněných měst.“). Není formálně správně odkazováno na citace z elektronických zdrojů (s. 31, obr. 3). Graf. 3 (s. 37) je nepřehledný (Je třeba patrně selekce a použití indexu vývoje). Dotazník v příloze by si zasloužil kvalitnější kopii pro publikování v diplomové práci.</p>				
Otázky do diskuse	<p>Je možné považovat 23 vyplněných dotazníků od rekreatantů za dostačující ke komparaci s druhou skupinou respondentů? Čím je podložena hypotéza, že je Borsko potenciálně svébytný region z hlediska identity obyvatel? Je Přimda jako vizuálně exponovaná kulturní památka součástí Borska? Cítí obyvatelé Přimdy sounáležitost s Borem nebo s Českým lesem nebo s Tachovem? Proč nebyly tyto důležité otázky řešeny?</p>			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	doporučuji	nedoporučuji	
Návrh celkového hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře

Datum: 12. 9. 2011

Oponent: RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Podpis: