

**Oponentský posudek na diplomovou práci Radka Píšla: Identita ve věku internetové komunikace**

Mgr. Jan Sládek

**Cíle práce**

Předkládaná práce je autorem označena jako „přehledová studie, usilující o *systematický popis*“ dosavadních teorií identity. Dalším z cílů je dosažení *syntézy* všech zmíněných reflexí. Hned v úvodu je jasně popsáno, z jaké literatury bude čerpáno, a to včetně vysvětlení časového omezení u některých témat z důvodu aktuálnosti, což shledávám relevantním. **Cíle práce považuji za jasně deklarované a z větší části dosažené** (viz níže).

**Struktura práce a formální náležitosti**

Struktura práce je přehledná, po stránce jazykové a stylistické jde o text splňující kritéria odborného textu. Vzhledem k názvu práce považuji za nevyvážený prostor daný „internetové komunikaci“, kdy neuabírá ani polovinu práce. Z hlediska obsahového je tato nevyváženost zapříčiněna přílišnou pozorností „klasickým sociologickým konceptům“, které ale již byly mnohokrát popsány jinde a ani autor nepřináší – vzhledem k tématu – nějakou původnější systematizaci činěnou právě s ohledem na „věk Internetu“. Náznakem je tak činěno v pasážích nazvaných „shrnutí“. Tyto pasáže alespoň dílčím způsobem vztahují řečené k tématu práce. Na rozdíl od toho, čím by shrnutí mělo být, nabízejí tyto závěry kapitol spíše nové myšlenky. Obsahově je to jistě správně, ale z hlediska struktury práce to působí zmatečně. Podle mého názoru však ani tyto pasáže nedosahují autorova záměru „syntetizovat“ teoretické reflexe, byť správně zmiňuje klíčové body různých teorií.

**Závěry práce**

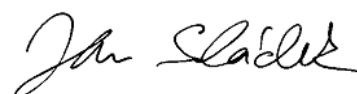
Z povahy práce nelze hledat nějaké závěry, nicméně současné studijní předpisy text takové výrazně shrnující povahy umožňují obhájit. Je velkou škodou, že autor, který svou práci považuje za vodítko badatelům či jako základ pro výzkum, takto neučinil sám.

**Hodnocení**

Při samotném hodnocení práce nezbyvá než aplikovat měřítko na přehledovou studii. V tomto ohledu vidím **dva větší nedostatky**. Prvním je příliš *časté odvolávání na jeden zdroj*,

*a to ještě shrnující povahy.* Strany 19-28 jsou téměř výhradně opřeny o citace z jednoho autora, n.b. jeho knihy *Identity Theory*, která je vlastně sama tím, co slibuje autor diplomové práce: syntetizující přehledovou studii. Takovýto přístup neodpovídá žánru přehledové statě, ta má být opřena především o vlastní práci s primárními texty. Například kapitola 3.2. (s. 41-42) ukazuje, jak by mělo být v celém textu činěno – zde autor opravdu podává přehled primárních zdrojů. Druhým nedostatkem je *nejasné zaměření přehledové studie*, které je nakonec patrného z toho, co bylo *nezdůvodněně vynecháno*. Chybí tak kupříkladu fenomenologický pohled na problematiku identity<sup>1</sup>, či práce Z. Baumana<sup>2</sup>. Je možné, že tato zkoumání identity nejsou pro diplomanta relevantní, bylo by ale dobré jasně říci proč.

Z výše uvedených důvodů práci **doporučuji k obhajobě s navrženou známkou velmi dobře.**



V Praze dne 1 .9. 2011, mgr. Jan Sládek

---

<sup>1</sup> <http://www.social-theory.eu/texts/welz-identity.pdf>

<sup>2</sup> Bauman, Zygmunt. 2004. *Identity: Conversations With Benedetto Vecchi*. 1st ed. Polity.