

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Tomeš**

Jméno: **Miroslav**

NÁZEV PRÁCE: Plan Colombia - Spolupráce USA s kolumbijskými úřady

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Karásek**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Původním autorovým záměrem bylo posoudit dopady "plánu Kolumbie" zkoumáním tří faktorů: objemu vyprodukovaných a vyvezených drog, zlepšení či zhoršení životních podmínek obyvatel Kolumbie a změn v životním prostředí. Tyto faktory však vedly práci mimo rámec politologické analýzy a jejich opuštění ve výsledném textu považuji za krok správným směrem. Autor však bohužel jejich opuštění v úvodu práce nezdůvodnil, ani nenahradil novým metodologickým konceptem.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3

3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Ačkoliv autor vychází z širokého spektra literatury, odkazování na použité zdroje je v práci sporadické a na některých místech zcela chybí (např. s. 15-16, , 20-23). Vzhledem k tomu, že jsou zde vznášena často důležitá a nesamozřejmá tvrzení, považuji to za závažnou chybu.

Dílčí výhrady mám i k členění textu: Podkapitola "Plán Colombia a lidská práva" (s. 24) by se podle mého soudu lépe hodila do následující kapitoly "Důsledky plánu Colombia". Ještě problematičtější je skutečnost, že hodnocení "plánu Kolumbie", které by měla být analytickým základem práce, je provedeno na pouhých třech stranách (s. 26-28), což kriticky vynikne zejména v porovnání s naddimenzovaným historickým přehledem v úvodu práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Text dobře zachycuje empirické skutečnosti, především strukturu a činnost ozbrojených skupin a drogových kartelů v Kolumbii, ale postrádá jejich hlubší analytické zpracování. Výzkumná otázka, již si autor na s. 3 klade, je relativně obecná, ale hlavní problém tkví v následné absenci jasného metodologického plánu. Autor tak v úvodu pouze nastíní strukturu, aniž by vysvětlil, proč má právě zvolenou podobu a jaké jsou souvislosti mezi jejími jednotlivými částmi. Dojem neucelenosti podporuje i samotný text, který postrádá jasnou argumentační logiku i stylistické navázání jednotlivých kapitol a podkapitol.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autorovi patří kredit za shromáždění širokého spektra zdrojů, které v práci zpracoval, a za snahu o jasné strukturování textu. Tato snaha však bohužel není podložena jednotícím metodologickým rámcem, který by práci argumentačně propojil a zvýšil její analytický přínos. Práce tak působí jako sice systematické, ale "rozsekané" nashromáždění empirických poznatků. Dojem z ní kazí i nedostatečné odkazování na použité zdroje.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak nakonec Plan Colombia ovlivnil vzájemnou dynamiku drogové zločinnosti a ozbrojeného konfliktu v zemi?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:


velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 19. ledna 2011


Podpis: _____