

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Tomeš**

Jméno: **Miroslav**

NÁZEV PRÁCE: **Plan Colombia – Spolupráce USA s kolumbijskými úřady**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Zakopalová**

Jméno: **Dagmar**

Pracoviště: Katedra mezinárodních vztahů, FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Předkládaná BP má odpovědět na otázku, "zda pomohl Plan Colombia v boji proti výrobě a pašování drog a zda nějak (ať už pozitivně či negativně) ovlivnil vývoj Kolumbie." (s. 3) Posléze se ovšem autor zmiňuje, že cílem práce "je seznámit čtenáře s vývojem v Kolumbii nejen v posledním desetiletí, kdy se naplno rozvinula spolupráce s USA v boji proti drogám, ale také s vývojem, který následně donutil Spojené státy zasáhnout do vnitřního směřování kolumbijského státu" (s. 3), což je daleko blíže skutečnému provedení práce. Autor se od tedy do značné míry odchyluje od hledání odpovědi na výzkumnou otázku a místo analýzy úspěšnosti plánu Colombia nabízí široce pojatou a místy nesourodou empiricko-popisnou studii, ve které nejprve popisuje klíčové aktéry drogové scény a nestátní ozdrojené složky v Kolumbii a poté shrnuje příčiny vzniku americko-kolumbijské spolupráce v boji proti obchodu s drogami a cíle a důsledky této operace.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

	Hodnocení známkou ^{*)}
--	---------------------------------

3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Jak již bylo předesláno, struktura práce je vzhledem ke stanovené výzkumné otázce značně problematická. První část práce (kap. Historický vývoj) prokazuje sice, že se autor dobře orientuje v problematice empirického případu, nicméně je vzhledem k cíli práce příliš dlouhá a popisná. Vlastní hodnocení úspěšnosti plánu Colombia je třeba víceméně vyčíst mezi řádky kapitoly III a IV, ačkoli autor na začátku definuje faktory, které by měly sloužit jako indikátory úspěšnosti operace (pozn.: tyto faktory jsou tedy spíše prostředkem kvantifikace závislé proměnné 'úspěšnost plánu' a nikoly samotnými proměnnými). Bylo by proto vhodné přehledně a explicitně shrnout, jak se dané faktory změnil v důsledku plánu Colombia - ať již v rámci rozpracování kapitoly IV, nebo například v příloze. Vlastní text je relativně čtivý a autor vhodně zasazuje svou studii do širšího kontextu historicko-politického vývoje v Kolumbii. V textu se objevuje mnoho informací, jejichž zdroj ovšem není uveden, případně je zde pouze odkaz na celou zprávu či článek. Ačkoli autor vysvětluje původní význam používaných zkratk, některé zkratky zůstávají nevysvětleny (např. MERCOSUR) či jsou užívány nekonzistentně (autor např. střídá pojmy EU a Evropská unie).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Práce bohužel zcela postrádá jakýkoli teoretický základ, který by vysvětlil, proč je dané téma relevantní pro výzkum mezinárodních vztahů, a který by dal formu alespoň minimalistickému teoretickému rámci této studie. Rozsah prostudované literatury je dobrý a autor prokazuje velmi dobrou orientaci ve vybrané tematice, nicméně se jedná zejména o faktografické zdroje a autor k nim navíc přistupuje značně nekriticky. Autor též zcela opomíjí např. literaturu na téma zahraniční politiky, řešení ozbrojených konfliktů či protidrogové politiky, jako možné výchozí úhly pohledu na daný empirický případ. Bližší specifikace teorie by pomohla autorovi se metodologicky precizněji a více do hloubky soustředit jen na určité aspekty protidrogové politiky v Kolumbii, což by mohlo i zlepšit kvalitu výsledků analýzy. Jako další problém považují potom nepříliš tvůrčí

přístup k řešení projektu - analytické či nějak hodnotící části práce jsou založeny na sekundárních zdrojích a autor tato hodnocení přijímá bez další kritické diskuze či zasazení do širšího kontextu. Kvalita autorovy vlastní argumentace je proto značně podprůměrná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Předkládaná BP se zaměřuje na velmi zajímavé téma, které je na pomezí několika aktuálních trendů ve výzkumu mezinárodních vztahů a orientuje se empiricky na relativně opomíjenou oblast zájmu - Jižní Ameriku. Autor si klade ambiciózní cíl - posoudit úspěšnost americké iniciativy v boji proti obchodu s drogami v Kolumbii (Plan Colombia) a její dopad na vývoj v této zemi. Za tímto cílem autor prostudoval rozsáhlou škálu cizojazyčné literatury faktu a evidentně je velmi dobře obeznámen se zkoumaným empirickým případem. Samotné zpracování práce je bohužel nevyvážené - zatímco výzkumná otázka je formulována jako analytická, práce je z většiny popisná a například části 2 a 3 kapitoly II jsou spíše rozšiřující, než že by přímo souvisely s předmětem studie. Samotnému posouzení úspěšnosti plánu Colombia autor věnuje poměrně málo prostoru - jako obsahově klíčová se jeví kapitola IV, které ovšem byly věnovány pouze tři strany, a zhodnocení důsledků americké protidrogové politiky v Kolumbii se příliš nadržuje nastíněného metodického postupu a indikátorů. Práce obecně trpí nepříliš dobrou specifikací výzkumné otázky, což posléze ovlivňuje vlastní provedení analýzy, a naprostou absencí teorie. Autor neuvádí citace na mnoho konkrétních údajů a jeho zhodnocení úspěšnosti plánu Colombia není příliš strukturované a zdá se být založené na sekundární literatuře a nikoli na originální analýze a kritickém zhodnocení zdrojů dat. Z uvedených důvodů hodnotím práci jako průměrnou až spíše podprůměrnou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Byl Plan Colombia ukázkou tradičního vojensko-politického přístupu k zahraniční a bezpečnostní politice USA? Proč/ proč ne?
5.2	Jaké faktory podle vašeho názoru zapříčinily relativní neúspěch operace Colombia (zaměřte se jak na konkrétní realizaci operace, tak na širší mezinárodně-politické souvislosti)?
5.3	Došlo v rámci realizace plánu Colombia k vměšování se do vnitřních záležitostí cizího státu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Práci doporučuji k obhajobě a dle výsledků obhajoby navrhuji známku velmi dobře nebo dobře.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 11.1.2012

Podpis: _____