

**Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci sl. Lucie LORENCOVÉ**  
***Tanec jako hobby, životní styl nebo ekonomická aktivita? Reflexe tance u***  
***členek tanečního studia X ve městě Y. Praha: UK v Praze, FHS, 2012, 79 s.***

Bakalářská práce sl. Lorencové se věnuje zajímavému problému významu a subjektivních prožitků tanečního prostředí a vlastního tance u sedmi členek tanečního studia na maloměstě ve středních Čechách. Autorka v ní vyšla ze svého dlouhodobého aktivního zájmu o tanec a z dobré znalosti tanečního prostředí. Svůj text přehledně rozčlenila do kapitol věnovaných cílům, vzorku (popisu prostor a „dějinám“ i fungování, včetně prezentace, tanečního studia, stručnému nástinu dějin města, v němž výzkum probíhal, profilu respondentek), metodám, kompilaci o významech tance na základě vybraných titulů odborné literatury a vlastní empirické části. Práci doplnila o přepisy rozhovorů.

Také vybrané metody (polostrukturované rozhovory, zúčastněné pozorování, komparativní metoda) byly zvoleny vhodně. Autorce se s jejich pomocí podařilo shromáždit a slušně utřídit zajímavý materiál. Souhlasit lze také se závěry, k nimž kolegyně dospěla. Je zřejmé, že se jí podařilo získat důvěru dívek, v jejichž prostředí se umí pohybovat.

Přes vyzdvižení pozitivních stránek práce je nutné upozornit i na nedostatky, které jistě sl. Lorencová v průběhu svého dalšího odborného vývoje odstraní. Pokud se autorka rozhodla město výzkumu anonymizovat, neměla by uvádět místní názvy hotelů, koupaliště apod. Ve vlastním nástinu vývoje města ovšem chybí řada důležitých charakteristik; např. se čtenář nedopátrá socioekonomické a sociodemografické charakteristiky lokality v současnosti, podobně jako politického profilování města, typologické charakteristiky jeho významných osobností. V případě představení metod by uvítal rozbor baterie otázek a také objasnění aplikace komparativní metody. Naopak velmi zdařilé jsou portréty informátorek. V kompilační části zamrzí, že sl. Lorencová nevěnovala větší pozornost současným funkcím tance; naopak informace o rituálním významu tance působí nadbytečně, samoúčelně. Kdyby se kolegyně více soustředila na výsledky sociologických výzkumů, podařilo by se jistě také lépe propojit tuto část textu s vlastním výzkumem.

Vlastní empirická část, jak již bylo řečeno, přináší řadu solidních zjištění (vliv rodinného prostředí na vztah k tanci, časová a finanční náročnost tanečních aktivit z pohledu dívek, jejich strategie tanečnic, včetně hlídání hmotnosti a vzhledu, deklarovaný finanční profit, pocit přátelství a rivality v tanečním prostředí, pocity úspěchu a neúspěchu), které autorku dovedly k uváženým závěrům. Přesto však lze namítnout, že kategorie nebyly pojmenovány vždy nejvýstižněji a konečně, že mnoho zůstalo výzkumnici ještě skryto. Až v závěrech se např. čtenář dovídá o prestiži, kterou taneční klub v městě má, přičemž nikde před tímto konstatováním nebyla tato prestiž a její reflexe dívkami a jejich rodiči analyzována. Nikde pak není zmíněna ani otázka protekcionismu v souvislosti s obsazováním dívek na důležité taneční akce studia. Subjektivní prožívání tance pak mělo být více propojeno se závěry z odborné literatury. Práce neobsahuje překlepy a gramatické chyby, místy se však autorka dopustila určitých stylistických neobratností.

Po zvážení pozitivních a negativních stránek textu hodnotím práci jako *velmi dobrou* (v pásmu horší „dvojky“).

V Praze 8. 2. 2012

doc. PhDr. *Blanka Soukupová*, CSc.