

# Posudek na bakalářskou práci Jiřího Kroulíka „Případová studie: Facebook a děti 7. třídy ZŠ“

FHS UK

Tématem bakalářské práce je užívání internetové služby Facebook školními dětmi. Autor provedl skupinový rozhovor, doplňkové individuální rozhovory na chatu a také sledoval chování vybraných dětí na internetu. V práci podrobně popsal, co tímto způsobem o dětském užívání internetu zjistil.

Z akademického hlediska je práce přijatelná. Autor správně cituje a uvádí své podklady. Výzkum udělal podle kvalitativní metodiky; dále prohlašuje, že od rodičů dětí si nechal dát písemný informovaný souhlas s účastí na výzkumu.

Za nejvýznamnější považuji na práci celkem věrohodný a zajímavý obraz toho, jak děti zmíněnou internetovou službu používají, resp. vlastně moc pro nic důležitého nepoužívají. Autor se střídavě drží toho, co mu děti řekly nebo předvedly, nenechává se unést nepodloženým nadšením.

K práci mám následující připomínky:

- Některé drobnější uváděné údaje jsou zmatečné, např. na s. 6 je uváděn „rozptyl 30 let mezi lidmi narozenými roku 1977 a 1997“, na s. 9 je 2,244 milionu uživatelů uvedeno jako 65,5% všech obyvatel ČR, na s. 14 je uvedeno, že „online komunikace spíše nahrazuje, než vytlačuje tu online“, což je asi překlep.
- Domnívám se, že je v této práci zbytečné a spíše ji rozmělnující vysvětlovat, co je to Internet, www a podobně. Za teorii to rozhodně nepovažuji, vysvětlování podobných věcí je častým nešvarem prací s touto tematikou a zabírá místo a především pozornost, které by bylo možné použít rozumněji.
- V práci mi chybí obecnější teoretické založení. Autor používá především pojem „net generation“, který mi připadá nepřesvědčivý a nevede (nebo aspoň to nevidím) k žádným důsledkům pro formulaci výzkumných otázek nad rámec běžného zdravého rozumu. I kdyby bylo rozlišování „generací“ podle užívání internetových služeb něčím teoreticky zajímavým, o čemž mne práce nepřesvědčila, v samotné práci se to nijak neprojevílo. (Trocha teorie se objevuje na s. 37, ale má spíše okrajovou úlohu.)
- Rozlišení výrazu pro sociologický pojem „sociální síť“ od výrazu pro určitý druh internetových služeb je uvedeno dobrým rozbohem (s. 13), ale jeho výsledek je, podle mého mínění, nešťastný: online a off-line sociální síť. Takto zvolené výrazy zastírají podstatný rozdíl mezi rozlišovanými pojmy.
- Ve smyslu předchozích dvou připomínek mi připadá, že autor nevyužil žádného teoretického odstupu od zkoumaného jevu, který by mu umožnil vytvářený obraz prohloubit a spojit s dalšími otázkami.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **velmi dobře**.

25. ledna 2012

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.