

I. Diplomová práce

Vedoucí práce:

BOGDAN PELC TLD

Jan REGNER, „Relevance Lonerganovy teorie poznání pro metodu v teologii“.

Tato diplomová práce obsahuje 80 stran textu, seznam literatury a obsah.

Jedním z vedoucích práce je práce dobře zakotvenou v pramenech a sekundární literatuře, v drtivé většině v anglickém jazyce. O pečlivosti autora v hledání látky pro svoji práci svědčí i to, že v seznamu literatury se vyskytují i články z odborných časopisů - což je vzácností. (Autoři diplomových prací se většinou spokojují s knihami. Hledání v časopisech, které je náročnější, vynechávají.) Autor se však bohužel nevyhnul jinému rozšířenému zlovyklu citování děl jiných autorů v úvodu a závěru své práce.

Největší přínos recenzované práce spatřuji v tom, že zpřístupňuje českému čtenáři u nás poměrně málo známou osobnost Bernarda Lonergana a jeho teologickou metodologii, o které mají v českém prostředí znalost patrně pouze někteří odborníci. Autor svým dílem dokládá dobrou znalost odborné literatury, schopnost logického uvažování a odvození závěrů na mimořádné úrovni. V závěrečné části by mohly být některé formulace vystiženější, ale to není tak velký nedostatek.


Bohužel kvalitu práce poškodil viditelný spěch při její závěrečné redakci – občas schází nějaké slovo (např. strana 21, v 5. řádku shora - schází „dříve“; strana 39, řádek 9 - má být „banální“ a ne „banální“; strana 38, řádek 3 - má být „nebo-li“ místo „nevoli“; strana 40, řádek 5 - nemůže být „něco se nastane“; strana 60, řádek 8 zezdola - schází slovo „moudrost“). Podobně v poznámkovém aparátu: pozn. 8 – svérázný způsob citování dokumentů II vatikánského koncilu (navíc není v práci seznam zkratek), pozn. 111 a 116 – použití zkratky „opus cit.“ je nesprávné, poněvadž v práci se vyskytuje více děl prof. Pospíšila, pozn. 196 a 199 – výskyt nedůslednosti v grafické úpravě poznámky. Jinak je nutno zdůraznit, že autor používá poznámky k uvedení dodatečných údajů, kontroverzních názorů, poukazy na širší souvislosti, pro které není místo v hlavním textu. Jistou perličkou poctivě odvedené práce je poznámka číslo 102.

Autor špatně uvádí příjmení Dullas, místo Dulles. V seznamu literatury u knihy H. Waldenfelse *Kontextová fundamentální teologie* schází místo a rok vydání.

Jsou to malé nedostatky, které by byly jistě odstraněny, pokud by autor měl více času pro závěrečnou úpravu.

Práci doporučuji k obhajobě.

V dne 18. 05. 2006


.....
podpis vedoucího diplomové práce