

Posudek diplomové práce Vlasty Skalové:

Formování regionální identity na území vnitřní periferie Česka. Případová studie Neveklovsko.

Předložená studie má 86 stran textu a asi 25 nečíslovaných stran příloh. Je zaměřena na téma, které je v posledních letech na našem pracovišti docela frekventované – totiž regionální identitu a její formování. Práce je vcelku dobře strukturovaná, rozčleněná do sedmi hlavních kapitol a přehledu použité literatury (55 + 21 ostatních zdrojů) a příloh.

Práce obsahuje kromě zdařilých pasáží převážně popisného charakteru také části, které nemají potřebnou úroveň. K těm zdařilým částem bych řadil především předposlední kapitolu zaměřenou na výsledky dotazníkového šetření a řízených rozhovorů s představiteli obcí. Tato část bude bezpochyby využita při řešení projektu na němž autorka svým výzkumem participovala. K těm nejméně zdařilým bych zařadil především kapitolu 2 a vedle ní pak jak celou koncepční část, tak také formální stránku studie.

Koncepční část podle mého názoru používá k formování regionální identity nástroje vhodné (zčásti převzaté z metodiky projektu), ale ne dobře aplikované na analyzované území. Neveklovsko se přeměňuje z někdejší vnitřní periferie na „rozvojový venkov“, což autorka vícekrát zdůrazňuje, postrádám však hlubší analýzu příčin tohoto procesu, kterým je bezpochyby zvětšování rámců, v nichž působí atraktivita Prahy a tedy zvětšování něčeho, co bychom měli nazvat Pražskou středočeskou aglomerací či podobnými termíny. Na základě toho se mění a znovu formuje někdejší uzavřená a nuceným vystěhováním v průběhu války identita mikroregionu. Právě takové vytyčení teoretického rámce by dalo práci serióznější základ a snad umožnilo i zlepšit celkové, poněkud neutříděné, počínání autorky. Autorka v počátku používá definice určitých pojmů (obec, místní část apod.), ovšem v textu práce tyto definice vůbec nerespektuje a o obci mluví jednou jako o sídle obecního úřadu (tedy správně), jinde jako o místní části či dokonce samotě (tedy nesprávně). U přebraných textů postrádám vlastní autorčin vklad či určitý nadhled (Robek, 1980 aj.) a také serióznější práci v terénu (na fotografii přílohy je část sídla Měřín vydávána za Blaženice, nebo nedohledání rozporu ne/započítání mentálně nemocných v Tloskově do uváděného počtu obyvatel atd.). Grafy 1 a 2 jsou sice v pořádku, ale proč nejsou zpracovány na základě dat za místní části, neboť existují obrovské rozdíly v jejich populačním vývoji?

Formální stránka studie se na první pohled zdá v pořádku, při pozornějším studiu však musím konstatovat neobratnost, nepřesnost a neopravené chyby ve formulacích, které mají do vědeckého, či alespoň odborného textu, poměrně daleko. Navíc text obsahuje řadu překlepů a nesianalýzovaných tvrzení (str. 50: Výzkum geologického podloží v letech 1828- 1929!; s. 19 pojem osada a chatová osada se měnil, není to řádně vysvětleno, které dokumentují chvat při zpracování a nedostatečnou péči při přípravě studie a také při formulování výsledného textu, kde na mnoha místech čeština opravdu pláče!

Pro ujasnění uvádím jen zlomek nevydařených obrátů použitých v práci.

s. 19: urbanizace v Česku byla započata oproti Západnímu světu později. Její počátek se datuje až po první světové válce...

s. 20: šíření druhého bydlení autorka rozlišuje jako hierarchické a sousedské, aby v následné větě přidala „plošná“;

s. 20: potenciál znovu nedosídlených domů – kdy byly předtím nedosídleny?

s. 21: intenzita faktorů???

s. 26: mapka zcela nečitelná avšak pro srovnávání a pochopení kontextu podstatná!

s. 32: získané výsledky jsou doplněny grafickými metodami....

s. 38: zahráno 70 obcí a 180 osad ... dnešních nebo tehdejších, citace!, tato data neodpovídají jiným zdrojům!!

s. 47: přebraný popis nějakých kopců –

cituji: „ňadra spící krasavice“ mně sice přivedl ke snění, ale do diplomové práce takovéto obraty bulváru nejsou vhodné!

Obr. 26: popis by správně měl být: Náves sídla Blaženice s obecním úřadem Nová Rabyně a koloniálem!

Závěrem: Práce, kterou jsem posuzoval je pozoruhodná. Na jedné straně docela zajímavé výsledky získané dotazníkovým šetřením, na druhé straně chaotické a neutříděné formulace, které by v teoretickém vstupu, ani ve zpracování získaných výsledků, či závěrech studie, neměly být. Navíc bych řekl, že mikroregionální studie území čtyř obcí by měla vést k opravdu hluboké znalosti místních problémů, a to na úrovni lokalit! Takto si seriózní práci obhajovanou na jedné ze světových univerzit (UK hodnocena na 200. – 300. místě světového žebříčku kvality univerzit), opravdu nepředstavuji.

Předložená práce vyžaduje dočištění, formulační zpřesnění a opravu řady formulací, a pak by teprve měla být obhajována. Proto ji mohu k obhajobě doporučit jen s přivřením obou očí!

Doc. RNDr. Ivan Bičík, CSc.

1. 9. 2011