

Posudek oponenta na diplomovou práci Pavla Jovanoviče „Ekonomické a environmentální dopady letiště Praha-Ruzyně a jejich vnímání aktéry lokálního a regionálního rozvoje

Diplomová práce má 88 stran + přílohy. Je strukturovaná do devíti kapitol. Zabývá se aktuálním tématem nejen z hlediska geografie (letecké) dopravy, ovšem i z hlediska společenského a také i pražského. Student se na výše popsaném penzu stránek pokusil pomocí různých metod provést komplexní studii zabývající se dopady letiště Praha-Ruzyně na okolní region. V rámci svého postupu se rozhodl zkoumat jak bydlení, tak i komerci v blízkém okolí samotného letiště. V úvodu si stanovuje několik hypotéz, které logicky vysvětluje a odvozuje. V samotném závěru práce věnuje dostatek prostoru jejich potvrzení či vyvrácení.

Ačkoliv z celé práce je cítit autorovo zaujetí danou problematikou, možná právě to je zároveň největší slabinou celé práce. Autor totiž nedokáže dostatečně oddělit zrna od plev a v diplomové práci je důraz, vyjádřený zejména rozsahem textu v konkrétních pasážích, kladen na části popisné namísto na části výzkumné. Ať už je to historie, ale i důležité kapitoly 6,7 a 8 jsou v podstatě jakýmsi etalonem textu, který by se např. u podkapitoly 8.2 dal klidně shrnout jednou tabulkou. Pokud tedy byl autorovým záměrem výpočet poměru zaměstnanců a pasažérů. Stejně tak v kapitole 7 popis opatření pro zmírnění negativních dopadů.

Relativně méně místa je tím pádem věnováno poměrně dobře zpracované problematice dotazníků. Metodika je v této fázi možná až zbytečně odbytá, postrádal jsem diskuzi k jednotlivým otázkám a jejich účelu, i když s jejich finální podobou i účelem souhlasím. Výše popsané problémy jsou snadno identifikovatelné i na samotné struktuře práce. Přece jen 9 kapitol je zbytečně mnoho a toto číslo spíše samotné téma zamlžuje, než aby čtenáři orientaci v dlouhém textu usnadňovalo. Ostatně i samotný název se nevlze ani na dva řádky. Stručnost a výstižnost jsou tedy autorovy slabší stránky.

Věcně nesouhlasit se závěry prakticky nelze, jejich vyznění totiž není nikterak zásadní a bohužel ani objektivní. Z celé práce lze získat trochu pocit popisu již objeveného, což je možná ale spíše problém samotného zadání. V oblasti metodiky i geografie však student odvedl dostatečné množství práce.

Formální stránka práce není úplně bezchybná. Sem tam lze naleznout pravopisné hrubky, nesoulad v pádu či chyby v interpunkci.

Závěrem jen několik věcných poznámek a prosím autora, aby se u obhajoby v rámci diskuze k nim vyjádřil:

- a) Letiště zde není jen pro město, je tu (hlavně) pro celou Českou republiku. Nestálo by za to raději analyzovat dopady v širším kontextu?
- b) Paralelní přistávací dráha MÁ podporu politiků (str. 12), problém je hlavně s úzkou veřejností.
- c) Je si autor jistý, že se mu dotčení starostové vyjádří pravdivě? Nepřipomínají jejich odpovědi trochu developery ve smyslu, že ceny např. bytů dolů již nepůjdou a tedy bychom měli

rozhodně nakupovat teď. Tedy řeknu, že to tady všem vadí (tedy i do nějakého dotazníku), aby ta dráha nakonec nebyla?

- d) Rozhodnutí o dopravě na letiště neleží na bedrech Dopravního podniku HMP, nýbrž na samotném hlavním městě Praze (a samozřejmě na ČD v případě železnice).
- e) Letecká doprava (str. 65) reaguje nejen rychleji na fluktuace ekonomiky než zahraniční investice. Ona totiž doprava obecně, nejen letecká, reaguje na ekonomické potíže vůbec nejrychleji ze všech ekonomických odvětví.

Student Pavel Jovanovič nejspíše splnil cíle práce (zadání oponent neměl možnost shlédnout), povedlo se mu však až zbytečně přikládat důraz na popisné pasáže a samotná zjištění tak relativně upozadil. Tím došlo i ke zbytečnému nárůstu rozsahu práce. Přesto považuji diplomovou práci za dostačující a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 14.9.2011

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.