

Posudek na diplomovou práci

Autor: Martin Štros

Název: Klimatické změny ve výuce zeměpisu

Předložená diplomová práce si klade dva základní cíle, a to zpracovat analýzu současné podoby výuky o problematice klimatických změn na vybraných školách a navrhnout formy a metody výuky vhodné k realizaci tohoto tématu. Hlavní i dílčí cíle jsou jasně definovány v úvodu práce a jsou také naplněny.

Na předložené práci je velmi cenné komplexní pojetí analýzy dané problematiky. Autor se věnuje řadě aspektů, které výuku daného tématu ovlivňují, přičemž vychází z vlastních dat, která se mu podařilo pro účely této práce získat a jejichž objem je úctyhodný. Práce přináší řadu nových a zajímavých výsledků či zjištění a troufám si tvrdit, že objem odvedené práce při získávání dat je s ohledem na typ práce nadstandardní. Je zřejmé, že při takto širokém pojetí není možné postihnout celou problematiku příliš do hloubky. Autor si je této skutečnosti vědom a upozorňuje na ni v diskuzi (s. 69).

Připomínky mám zejména k formální stránce:

- ✓ Je velká škoda, že autor nevěnoval dostatečnou pozornost závěrečné kontrole textu. Jistě by se mu tak podařilo odstranit překlepy a místy i pravopisné a stylistické chyby, které zbytečně snižují hodnotu jinak kvalitní práce.
- ✓ Hlavní kapitoly by měly začínat na nové stránce (nedodrženo v případě kap. 3, 4 a 5).
- ✓ Většina použitých zdrojů je řádně citována, výjimkou je nestandardní citace analýzy sdružení Pavučina (2009) a poněkud nepochopitelné zařazení několika prací kolektivu autorů bez ohledu na abecední pořadí v závěrečném seznamu literatury.
- ✓ Autor uvádí některá tvrzení, která nejspíš považuje za všeobecně známá a platná, proto u nich neuvádí citaci. Přesto se domnívám, že by i tato tvrzení měla být řádně citována (např. tvrzení „Učebnice bývá označována jako tzv. podpůrné kurikulum“ na s. 61).
- ✓ Místy se autor snaží vysvětlovat výsledky a hledat zákonitosti i v případech, kdy to není nutné (např. na s. 45).

Další připomínky jsou myšleny spíše jako otázky do diskuze:

- ✓ Nesouhlasím s tvrzením, že otázka řešení klimatických změn je pro geografa nejvzdálenější (s. 17). Domnívám se naopak, že řešení této otázky je pro geografa (a tedy i učitele zeměpisu) skutečnou výzvou a z uvedených otázek by mu měla být dokonce nejbližší.
- ✓ Stejně tak nesouhlasím s tvrzením na s. 34, kde autor uvádí, že „metakognitivní znalosti se prakticky tématu netýkají“.
- ✓ Na s. 71 by podle mého názoru měla být uvedena také zásada „nezaměňovat pojmy *globální klimatické změny* a *globální oteplování*“.

I přes výše uvedené připomínky předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 7. 9. 2011

RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.
vedoucí práce