

Daniela Gawrecká, Srovnání vybraných aspektů politické kultury v ČR a SRN

posudek na diplomovou práci

Daniela Gawrecká věnovala svou diplomovou práci – nijak překvapivě – tematice, o kterou projevovala zájem během celého dosavadního studia, tj. politické kultury. Posuzovaná práce z oblasti politické sociologie má teoreticko-empirický charakter. Její těžiště spočívá v komparativním dotazníkovém výzkumu českých a německých studentů, který autorka realizovala zcela samostatně. Text má logicky uspořádanou strukturu, která je dána oblastmi politické kultury, jež autorka postupně analyzuje (levo-pravá politická identifikace, preferovaná politická strana, politická angažovanost a občanská kompetence, diskuse o politice, sledování politického zpravodajství, míra znalosti o politice, preferovaný pojem, postoje k politickým problémům).

Daniela Gawrecká ve své diplomové práci prokazuje, že se umí s přehledem a na velmi dobré úrovni pohybovat jak v oblasti teorie, tak i kvantitativního empirického výzkumu. Důležité navíc je i to, že tyto dvě oblasti neodděluje, ale dokáže je ve svém bádání náležitě propojit. To se mj. projevuje v tom, že je schopná o teoretických konceptech uvažovat vždy i z hlediska jejich operacionalizace. A obráceně, pokud interpretuje výzkumné poznatky, dokáže do této interpretace ve většině případů zapojit vhodným způsobem dosavadní teoretické znalosti načerpané z literatury. Diplomantka využila při zpracování své studie relativně rozsáhlou a lze říci i reprezentativní kolekci odborné literatury, ve které je možné najít množství cizojazyčných textů. Práce je napsána pečlivě, svědomitě, přehledně a srozumitelně. Autorka v předloženém textu dokazuje, že během studia načerpala dostatek odborných znalostí a dovedností, které dokáže velmi dobře využít v samostatné odborné činnosti.

K posuzované práci nemám mnoho připomínek. Obecně bych chtěl ke způsobu deskripce výzkumných poznatků poznamenat, že je na řadě míst na můj vkus až příliš podrobná a zabíhá do detailů (např. velké množství tabulek), které by patrně nemusely být prezentovány vždy v celé šíři. Posuzovaný text tak na některých místech připomíná velice pečlivě napsané seminární cvičení, v němž se studentka snaží svému učiteli demonstrovat vyčerpávajícím způsobem, krok po kroku, všechno to, co s analyzovanými daty prováděla. Pokud by byl tento text určený k publikování, měl by mít podle mého soudu sevřenější charakter.

Na str. 10 v „Úvodu“ by patrně bylo možné formulovat vstupní předpoklady a hypotézy v trochu jiné dikci. V této podobě vypadají, jako by byly převzaty doslova z nějakého úvodního projektu. Autorka je však vložila do hotové práce, v níž by bylo vhodnější mluvit o těchto předpokladech a hypotézách nikoli v budoucím, nýbrž v minulém čase.

Domnívám se, že polemika s názory Rakušanové na str. 56 není úplně adekvátní, protože neargumentuje empirickými poznatky, nýbrž etickými předpoklady. V posledním odstavci na str. 56 patrně omylem vypadla nějaká slova.

Nerozumím údajům o mužích a ženách v grafu č. 6 na str. 57. Domnívám se, že jsou v rozporu s tím, co ukazuje graf č. 7 na str. 58.

Celkově mohu konstatovat, že práci Daniely Gawrecké jednoznačně doporučuji k obhajobě. Hodnocení práce se z mého pohledu pohybuje mezi známkou výbornou a velmi dobrou. O výsledku by měla rozhodnout obhajoba.

28. 8. 2011

doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.