

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Současný stav a budoucnost muzejních knihoven v Praze
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Šárka Šuranová
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Studijní obor:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Večeřová Petra
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Šípek Richard
<b>Předseda komise:</b>	
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	19.09.2011
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Autorka shrnula téma své práce, představila její strukturu. Autorka provedla průzkum a uvedla možnosti využití jeho výsledků. Následně pohovořila již konkrétně o výsledcích průzkumu.</p> <p>Vedoucí práce obsah práce ohodnotila kladně, vytkla jí však strohost, její styl je naopak velmi rázný. Oponentka autorce vytkla neplynulost práce, naopak kladně ohodnotila seznam pražských muzeí a adresář. Vedoucí navrhla výborně až velmi dobře.</p> <p>Oponent ohodnotil práci jako korektně zpracovanou. Vytkl však autorce stylistické chyby, odchylky z větných vazeb, jednu faktickou chybu, kterou autorka rovnou vysvětlila (vznikla právě stylistickou chybou), dále jí vytkl uvádění příkladů ne právě reprezentativních knihoven, autorka opět své pohnutky vysvětlila. Oponent však vysvětlil, že tyto příklady mohou být mylně interpretovány.</p> <p>Oponent navrhl autorce známku velmi dobře.</p> <p>Oponent s vedoucí práce se shodli, že autorka měla problémy prezentovat své myšlenky, což ovšem nenarušilo faktický obsah její práce.</p> <p>Diplomantka dostala známku výborně.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Výborně

---