

KSP FF UK Praha

Posudek na diplomovou práci

**Jany Pácalové**

**Spokojenost klientů rané péče v ČR dnes a v minulosti**

### **Cíl práce a její zaměření:**

Práce porovnává spokojenost klientů s ranou péčí v roce 2005 a 2011. Autorka v obecné části vysvětluje koncepty rehabilitace, postižení, raná péče, zmiňuje i některé relevantní teorie, nerozvádí je však. Model Provázení, který je v ČR využíván a autorkou prezentován jako jediná alternativa rané péče, se zdá být spíše než z teoretických východisek odvozen ze způsobu práce Společnosti pro ranou péči. V empirické části práci autorka zjišťuje, jak se změnila spokojenost klientů s ranou péčí od roku 2005, kdy ji zjišťovala A. Habešová a výsledky shrnula ve své diplomové práci. Tehdejší šetření zahrnovalo širší vzorek, autorka předkládané práce šetřila jen klienty Společnosti pro ranou péči.

### **Literatura a zdroje:**

Z české odborné literatury jsou citovány směrodatné zdroje. Z cizí literatury je citována pouze jediná práce. Citace v textu jsou v souladu s normou. Zdroje u grafů a tabulek nejsou citovány správně.

### **Metoda a vzorek:**

K šetření byla použita standardizovaná metoda EURYLAIID, použitá ve studii z roku 2005, což je určitě velmi dobře. Kromě této kvantitativní metody mohla autorka udělat kvalitativní šetření alespoň několika případů.

Autorka formulovala dvě pracovní hypotézy v podobě očekávaných výsledků.

Obesláno bylo 450 klientů, návratnost dotazníků byla pouze 21%.

Prezentace výsledků formou popisu textem (str. 41 a násl.) není příliš přehledná, tabulky by byly lepší. Kvantitativní hodnoty jsou uváděny v absolutních četnostech a v průměrech. Ke statistickému srovnání vybízely výsledky průzkumu z roku 2005, ale rozdílly jsou tak nepatrné, že to nebylo třeba dělat.

### **Stylistika a gramatika:**

Práce je napsána srozumitelně a bez chyb. Gramatických chyb v práci není mnoho (opakuje se však formulace „všechny střediska“), překlepů je málo.

### **Celkové hodnocení:**

Autorka si vytkla schůdný a nepříliš náročný cíl. Práci chybí širší pohled na zkoumaný typ služby a porovnání s jejími jinými modely.

### **Návrh hodnocení:**

velmi dobře

18.9.2011

O. Matoušek