

Oponentský posudek na práci Hany Pavlíčkové: „Vliv sukcesního vývoje půd na výsypkách na klíčivost a růst raně a pozdně sukcesních rostlin“.

Předložená magisterská práce hodnotí vliv substrátu na klíčivost a růst rostlin v sukcesi na výsypkách po těžbě uhlí. Autorka se snaží odpovědět za pomoci klimaboxového experimentu na otázku jak je ovlivněna klíčivost a růst rostlin v substrátu z míst rekultivovaných různým způsobem a zda se vliv způsobu rekultivace mění se stářím místa. V práci jsou prezentovány zajímavé výsledky, které vhodně doplňují a rozvíjejí předchozí terénní pozorování z daných lokalit. Autorka rovněž analyzovala data vhodnými statistickými metodami. Kvalitu práce bohužel snižují některé nepřesnosti či překlepy. Zejména v úvodu práce autorka přechází od věcí vesměs obecně platných na výsypkách k věcem specifickým pro výsypky v oblasti Sokolovska (odkud pochází materiál použitý v práci) aniž by čtenáře varovala. Autorka by rovněž měla být opatrnější v používání obrázků z již publikovaných zdrojů (včetně internetu), které mohou být chráněny autorskými právy. V metodice práce je sice pokus poměrně detailně popsán, některé informace zde však postrádám. Zejména je zde čtenář nedostatečně upozorněn na to, že pokus byl proveden ve dvou sledech. Autorka zde rovněž neuvádí které druhy považuje za raně sukcesní a které za pozdně sukcesní. Autorce bych rovněž doporučil využít k popisu druhů, které dosud nejsou zpracovány v Květeně ČR, raději jiné zdroje než internet. Ve starší české či zahraniční botanické literatuře se dá jistě najít řada odkazů na uvedené druhy. Ve výsledcích práce bych naopak vyzdvihl využití vhodných statistických metod a celkově inovativní přístup k analýze dat, který přináší cenné poznatky. V prezentacích výsledků bych však ocenil zaokrouhlení čísel. Řada údajů je prezentována se zbytečnou přesností a snižuje se tak přehlednost tabulek. V diskuzi bych ocenil polemiku z pohledu problematiky semenné banky, která přestože byla v úvodu poměrně obsáhle uvedena není v diskuzi zmíněna.

K práci mám několik následujících podnětů k diskusi či dotazů.

- K osázení výsypek se používá řada druhů dřevin. Měl výběr olšových a smrkových rekultivací nějaký zvláštní důvod?
- Na základě jakých kritérií byly druhy bylin vysévané v pokusu vybrány?
- Podle jakého kritéria se druhy bylin dělily na raně sukcesní a pozdně sukcesní?
- Proč byl substrát před pokusem zmrazen?
- Autorka diskutuje, že klíčení mohlo být v některých případech potlačeno vyššími koncentracemi dusíku. Semena klíčily v prostředí, kde byl vliv kompetice nízký. Jaký mechanismus zde autorka předpokládá?
- Jeden z hlavních výsledků práce je, že substrát z olšových výsadb není vhodný pro rostliny. V olšových výsadbách však bylinné patro obvykle dosahuje (v porovnání s ostatními výsadbami) nejvyšší produkce biomasy. Jak si autorka vysvětluje tento rozdíl?

Závěrem však mohu konstatovat, že úroveň předložené práce považuji za dostatečnou k obhajobě magisterského titulu.

Ondřej Mudrák

V Třeboni 5. 9. 2011

