

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 24. 9. 2012

Jméno: JUDr. Ing. Zdeňek Strnad

Téma: Rozhodování a procesy v právní úpravě užívání vod

Přítomni: Prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc. - předseda komise, Prof. JUDr. Richard Pomahač., CSc., Prof. JUDr. Petr Průcha, CSc. - členové komise, Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc., JUDr. PhDr. Karel Šimka, Ph.D., LL.M. - oponenti, Doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc. - školitel

Předsedající, Prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc. přivítal přítomné členy komise. Seznámil členy komise s uchazečem. Konstatoval, že byly splněny všechny podmínky ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce.

Poté doktorand přednesl úvodní slovo a představila svou práci, sdělil strukturu a obsah práce. Připomněl problematiku kombinace institucí a procesů ve vodním právu. Věnoval se také historickým odkazům na vývoj práva v dané problematice. Zabýval se také problematikou jednotlivých vodoprávních úřadů, rozdělením kompetenci mezi Ministerstvem zemědělství České republiky a Ministerstvem životního prostředí České republiky a zmínil působnost Ministerstva vnitra České republiky a spory o kompetence.

Oponent JUDr. PhDr. Karel Šimka, Ph.D. uvedl, že doktorand splnil všechny požadavky kladené na disertační práci. Práce přináší původní, komplexní a analytické zpracování tématu institucí a procesů ve vodním právu České republiky. Práce je zasazena do historického i komparativního kontextu. Je napsána kultivovaným jazykem, text je přehledně, logicky a dostatečně podrobně strukturován. Doporučuje disertační práci k obhajobě.

Oponent Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc. uvedl, že práce není první k dané problematice, ale doktorand vnáší do ní nové poznatky a aktuální pohledy na procesní postupy při regulaci užívání vod. V práci je vyváženě podáván popis stavu. Doktorand využívá i svých vlastních poznatků a zkušeností získaných za dobu profesního působení v této oblasti. Oponent uvádí pouze dílčí nepřesnosti. Práci považuje za odpovídající a doporučuje k obhajobě. Oponent zadal následující otázky: 1) Jak je koordinovaná dozorová činnost mezi ústředními orgány státní správy na úseku vod, včetně vrchního státního dozoru Ministerstva životního prostředí ČR? 2) Existují jiné a lepší varianty úpravy vlastnictví vod, než které bylo zvoleno v platném zákoně o vodách?

Doktorand odpověděl na otázky a vyjádřil se k připomínkám oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil Doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc. školitel. Konstatoval, že doktorand předložil práci, která splnila požadavky pro obhajobu. Práce je kvalitní a přínosná. Uvedl, že autor projevuje zastání se „minimalizace procesních odchylek od správního řádu ve zvláštních úpravách“.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Jaroslav Prouza

