

Posudek školitele

na disertační práci JUDr. Ing. Zdeňka S t r n a d a

„Rozhodování a procesy v právní úpravě užívání vod“

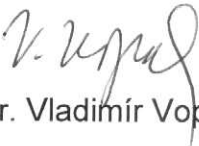
Předložená práce je rozčleněna do čtyř hlavních částí: Vodoprávní úřady – Vodoprávní řízení – Opatření obecné povahy – Jiné akty podle vodního zákona. Předchází stručný Úvod, práce je ukončena Závěrem. Celkově má 272 stran.

Typově patří práce do skupiny těch, které se zabývají zvláštní úpravou určitého odvětví správy, resp. některými jejími aspekty. Práce tohoto typu jsou žádané, protože spojují teorii s konkrétní aplikační praxí a často se jim podaří ukázat na slabiny na obou uvedených pólech. Autor ovšem musí mít bezpečně zvládnutou sféru aplikace, což jen z vnějšího pohledu prakticky není možné, ale také dostatečné teoretické zázemí. Navíc, měl by být nadán i schopností udržet si odstup od jednotlivostí, aby se nedal zaslepit podružnostmi, i když pro praxi často i velmi tíživými. Jen tehdy mu zůstane schopnost formulovat smysluplné a racionální závěry, které často mohou být i protichůdné k zavedenému pořádku ve zkoumané oblasti. Práce tohoto druhu jsou velmi obtížné a na zpracovatele kladou velké nároky.

Na první pohled by se mohlo zdát, že titul povede čtenáře především k procesním normám. Autor se však stejně pečlivě zabývá i hmotným právem, včetně judikatury, a v partiích, kde je to účelné, srovnává i se zahraničními úpravami. Jednotlivé části tak vytvářejí pevné a vnitřně logicky strukturované celky, které relativně komplexně představují základní instituty zákonné úpravy. Ne náhodou má Závěr (str. 240) vnitřní členění shodné s rozdělením předcházejícího textu. Vrací se k otázkám a problémům v něm uvedeným, shrnuje je a dává prostor i pro další názory autora.

Mohu konstatovat, že autor obstál se ctí a splnil požadavky, kladené na disertační práci. Práce je velmi kvalitní a přínosná. Jednotlivosti necht' jsou předmětem obhajoby. Zmíním alespoň dvě. Mám pocit, že autor je zastáncem „minimalizace procesních odchylek od správního řádu ve zvláštních úpravách“ (např. str. 45 a násl.). Co ale udělat s nezdařilými nebo doslova špatnými ustanoveními správního řádu? Za druhé, v jinak velmi dobré partii o opatřeních obecné povahy mám pochybnosti o „opatrně citovaných“ odlišnostech mezi správním řádem a soudním řádem správním (161-2). Z čeho by bylo možné dovodit, že správní řád stojí na jejich formálním pojetí, zatímco druhý předpis na „jakémsi omezeném pojetí materiálním“?

11. 7. 2012


Doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc.