

# Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Metabolická odezva na akutní koronární syndrom se zaměřením na tkáňový faktor, metaloproteinázy a solubilní ligandy CD40  
**Jazyk práce:** čeština

**Student:** MUDr. Josef Bis  
**Fakulta:** Lékařská fakulta v Hradci Králové  
**Studijní program:** Vnitřní nemoci

**Vedoucí / školitel:** prof. MUDr. Jan Vojáček, CSc.  
**Školitel konzultant:** prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.

**Oponent(i):**  
doc. MUDr. Martin Mates, CSc., FESC (přítomen)

prof. MUDr. Jiří Vítovec, CSc. (nepřítomen)

**Předseda komise:** prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

### Členové komise:

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc.	nepřítomna
prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jiří Horák, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.,	přítomen
prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.	přítomen

**Datum obhajoby:** 21. 12. 2011

### Průběh obhajoby:

1. Dle zákonem stanovených norem.

2. **Zahájení:** prof. Bureš (pozn.: tituly v zápise ve zkrácené formě)

- kvórum přítomných dovoluje obhajobu
- zápisem pověřen prof. Kačerovský
- prof. Bureš řídil obhajobu
- celkové hodnocení disertanta vyznívá v závěr, že splňuje všechny kvalifikační a pracovní předpoklady k obhajobě. K práci zveřejněné na webu LF nedošly žádné připomínky.

- 3. Vystoupení školitele:** představil a zhodnotil kandidáta. Vyzdvihl jeho klinické zkušenosti, jeho pracovní a publikační aktivitu. Považuje dr. Bise za vysoce kvalifikovaného a erudovaného lékaře. Ve své vedoucí úloze v oboru invazivní kardiologie je výrazným přínosem pro pracoviště. Je publikačně velmi aktivní. Jako školitel doporučuje komisi, aby práce byla přijata.
- 4. Vystoupení vedoucího pracoviště - Katedry interních oborů, prof. malého:** rovněž kladně hodnotí disertanta, upozorňuje, že sám provedl předběžnou oponenturu předložené DP, a že tato splňuje všechny podmínky k obhajobě.
- 5. Vystoupení disertanta:** MUDr. Bis přednesl v potřebném časovém limitu základní poznatky své práce. Slovně i graficky představil cíle, metodiky i výsledky své práce. Jeho vystoupení dokázalo, že disertant má potřebné pracovní i vědecko-výzkumné kvality, které ho plně opravňují k obhajobě DP.
- 6. Vystoupení oponentů:** - přítomen jeden - doc. Mates, druhý - prof. Bítovec posudek zaslal včas, posudek je kladný, oponentura může proběhnout i bez jeho přítomnosti.
- doc. Mates, jehož oponentský posudek byl k dispozici členům komise již před obhajobou neměl žádné negativní připomínky k práci. Zhodnotil ji vysoce pozitivně a doporučil ji k přijetí. Přednesl několik drobných dotazů - viz oponentský posudek, který je v dokumentech z obhajoby. Disertant na otázky odpověděl v plném rozsahu včetně grafické dokumentace. Z pléna ani od oponenta nebylo dalších připomínek k posudku i k odpovědím.
  - prof. Bítovec přítomen nebyl, jeho posudek přednesl v potřebném znění prof. Bureš. Upozorňuje na otázky. Zdůraznil závěr posudku, který je jednoznačně kladný a který doporučuje přijetí práce. Disertant odpověděl na předložené otázky. K další části posudku nebylo z pléna již připomínek.

Po stránce formální i obsahové byla tato část obhajoby v souladu s předpisy i s přijatými zvyklostmi.

- 7. Odpovědi oponentů:** disertant přehledně a jasně odpověděl na jejich předložené dotazy. Prokázal schopnost formulovat odpovědi na dotazy, prokázal schopnost reagovat na diskusi. Poděkoval oponentům za jejich práci a za zpracování písemných posudků a jejich kladné vyznění.

#### **8. Diskuse z pléna:**

- prof. Malý: práci zná dobře, diskutuje o významu statinů ve vztahu k některým koagulačním faktorům a klade drobné připomínky a drobné dotazy. Disertant shrnuje současné literární znalosti o této problematice a dokumentuje, že ji teoreticky i prakticky ovládá.
- prof. Horáček: některé drobné dotazy a připomínky ke statistickým závěrům. Disertant upřesňuje své závěry ke spokojenosti tazajícího se.
- prof. Sobotka: informuje o vztazích mezi statiny a cholesterolem, dále pak o řadě některých nových poznatků stran aktivity sklerotického plátu a některých ukazatelích této aktivity. Disertant souhlasí, doplňuje nové poznatky o hladině cholesterolu a dalších lipidů po IM.
- prof. Bureš: dotaz stran markerů zánětlivé aktivity v cévní stěně. Disertant shrnuje současné poznatky o těchto vazbách a blížeji definuje úlohu metaloproteináz. Zvláště pak u akutního koronárního selhání.

- prof. Sobotka: dále diskutuje o úloze solubilních receptorů a shrnuje názory na jejich aktivitu při akutní koronární příhodě. Disertant doplňuje informace o této problematice.
- prof. Kvasnička upozorňuje na význam průtoku koronárním sinem a možnost působení tohoto průtoky na výsledky sledovaných parametrů. Disertant upřesňuje metodické problémy, především pak: odběry krve katétrem, jeho angiografický záznam polohy atd.
- prof. Bureš zdůrazňuje význam metaloproteináz, táže se na vztah časového faktoru, na význam poločasu sledovaných aktivit. Disertant upřesňuje časové údaje k odběru krve, zdůrazňuje harmonogram odběrů v průběhu 24 hodin od vzniku bolesti kardiálního původu.
- prof. Sobotka má další poznámky k aktivitě metaloproteináz při akutních koronárních syndromech. Disertant tyto poznámky přijímá a doplňuje je dalšími poznatky.

**9. Závěr diskuse:** Ve svém souhrnu byla aktivní, náročná pro členy komise, kteří v této oblasti nepracují. Prokázala, že disertant má bohaté praktické zkušenosti s invazivní kardiologií, že má dobrý přehled o studované problematice a o použitých metodách. K jejich přínosu se staví s potřebným kritickým nadhledem. Celková atmosféra diskuse se ubírala ve prospěch přínosu tohoto směru výzkumu, k potřebě dále ho rozvíjet. Disertant prokazuje jednoznačně své praktické i teoretické kvality.

**10. Neveřejná část:** žádné negativní připomínky nezazněly, byla jednoznačně pozitivní atmosféra ve prospěch předložené práce a byla shoda v tom, aby byla úspěšně obhájena.

Přistoupeno k tajnému hlasování, skrutátor prof. Jebavý.

**11. Vyhlášení závěrů obhajoby:** prof. Bureš oznámil výsledek tajného hlasování (viz protokol), práce byla úspěšně obhájena. Předseda popřál disertantovi k dosažení titulu PhD., popřál mu další úspěchy a další aktivitu v klinické i výzkumné práci, která je v současné době velmi aktuální, je významným přínosem pro nemocné, u nichž se vyskytnou akutní příhody koronární etiologie. Na závět prof. Bureš poděkoval všem přítomným za účast, za projevenou aktivitu a iniciativu při obhajobě.

**12. Výsledek obhajoby:** prospěl

Zapsal 22. 12. 2011 pro. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.

---

Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.  
předseda komise