

VÁŠ DOPIS ZN/ ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA
Šestáková/2344

DATUM
Olomouc, 6. ledna 2012

Oponentský posudek doktorandské dizertační práce MUDr. Zdeňka Šorma:

Elektivní MIDCAB: shunt nebo okluze? Vyhodnocení protektivní funkce intrakoronárního shuntu na myokardiální poškození

Doktorandská disertační práce má celkem 120 stran, z toho 113 stran textu včetně tabulek, grafů, zbylé jsou potom kopie článku a posteru in extenso. Literárních odkazů je 227. Práce má klasické členění dizertační práce se všemi náležitostmi.

Cílem klinické studie je posouzení závažnosti myokardiálního poškození pomocí měření a analýzy srdečních markerů (myšleno jistě markerů ischemie) u shuntové a okluzní techniky při revaskularizaci stenotické LAD technikou MIDCAB. Autor ověřuje hypotézu, kterou si stanovil na začátku práce – dočasná ischemie myokardu povede k závažnějšímu perioperačnímu myokardiálnímu poškození, než tomu bude při použití intraluminálního shuntu.

Téma práce je aktuální a je zvoleno správně. Téma souvisí se stále studovanou problematikou chirurgické léčby ICHS, v tomto případě revaskularizace myokardu z miniinvazivního přístupu bez použití mimotělního krevního oběhu. Jak autor uvádí v úvodu práce i následně v diskuzi, otázka použití intrakoronárního shuntu během tohoto výkonu není stále jednoznačně dořešena a hlavně neexistují jednoznačné objektivní údaje o jeho přínosu v ochraně myokardu před ischemií. Rizika poranění cévy nejsou v tomto případě také zanedbatelná.

Metody zpracování dané problematiky byly zvoleny vhodně a originálně. Autor sleduje úroveň myokardiálního poškození přímo, pomocí stanovení hladin kardiálně specifických enzymů v různých fázích operace i po operaci. Srovnává 2 skupiny nemocných, u jedné byl shunt použit, u druhé byla koronární tepna jen přechodně okludována. Součástí studie je také sledování celé řady klinických dat. Výsledky jsou dobře statisticky zhodnoceny a zpracovány v přehledných tabulkách a grafech.

Výsledky práce jsou zcela nepochybně velmi zajímavé, řekl bych i překvapivé a nepotvrzují hypotézu, kterou autor předkládá na začátku práce. Proti předpokladu nebyly nalezeny rozdíly mezi oběma skupinami nemocných, pokud se peroperačního myokardiálního poškození týká. Tato informace je pro kliniku, který tyto výkony provádí, zcela zásadní. Jak autor sám na závěr své práce konstatuje, cituji: „ Výsledky této studie pomohou zmírnit případné obavy z perioperačního poškození myokardu v situacích, kdy se kardiochirurgům nepodaří bezpečně zavést intrakoronární shunt do lumina cílové tepny a konstrukci anastomózy budou muset provádět v dočasné ischemii pomocí vnější okluze tepny.“

Z klinických výsledků vyplývá, že má tato operační metoda na hradeckém pracovišti vynikající výsledky s minimem komplikací.

K práci mám jen několik poznámek, připomínek a dotaz.

Str. 18 – zobrazený stabilizátor se již několik let (bohužel) nevyrábí a není dostupný, i když ho autor mohl používat, měl by aktuální situaci zmínit.

Str. 28 – pokud je zmiňována „shuntová technika“ jedná se o obecnější přehled, měly by tedy být vyjmenovány i jiné typy shuntů od jiných výrobců, nejen ten, který, předpokládám, používá autor, aby měl čtenář širší přehled o dané problematice

Str. 42 – termín „žloutenka“ by asi bylo vhodnější nahradit odbornějším a přesnějším výrazem, který by jasně vyjadřoval, o jaký typ se jedná

Str.52 -byl zhodnocen „příkon“ krve z LIMA.....mělo by být vysvětleno, jakým způsobem se toto provádí. Objektivní metoda by jistě byla změřením objemu krve za jednotku času.

Str. 61 – v tabulce 5 by v posledním řádku – zavedení shuntu – měly být údaje opačné, pokud tomu rozumím správně.

Dotaz: Jak postupuje sám autor při tomto typu operace? Zavádí shunt rutinně, nebo, podle výsledků své práce, vůbec, nebo používá shunt dle okamžitého zhodnocení situace?

Závěr: Téma práce je aktuální a její cíle byly splněny. Práce je čtivá, zajímavá a je v ní minimum pravopisných i jiných chyb, což dnes nebývá již úplně obvyklé. Dizertace přinesla nové poznatky a má význam pro současnou kardiochirurgii. Metody práce byly správně voleny a výsledky jsou zajímavé a originální.

Jsem přesvědčen, že MUDr. Zdeněk Šorm předložil kvalitní dizertační práci. Prokázal v ní, že umí vědecky pracovat, že je schopen pojednat o řešeném problému, že dovede logicky a exaktně formulovat zjištěné výsledky a že svou prací přinesl nové poznatky. Práci doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném absolvování doporučuji udělit MUDr. Zdeňku Šormovi akademický titul doktor ve zkratce Ph.D. dle příslušných platných zákonů.

Doc. MUDr. Vladimír Lonský, Ph.D., FETCS
přednosta kardiochirurgické kliniky FN a LF UP Olomouc