

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DISERTAČNÍ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Demographic Approach in Measuring Human Capital of Kazakhstan
<b>Jazyk práce:</b>	angličtina
<b>Student:</b>	Murat Narkulov
<b>Fakulta:</b>	Přírodovědecká fakulta
<b>Studijní program:</b>	Demografie
<b>Studijní obor:</b>	-
<b>Vedoucí / školitel:</b>	prof. Ing. Pavlík Zdeněk, DrSc.
<b>Oponent(i):</b>	Doc. Ing. Münich Daniel, Ph.D. RNDr. Fiala Tomáš, CSc.
<b>Předseda komise:</b>	prof. RNDr. Jitka Rychtaříková CSc.
<b>Členové komise:</b>	doc. RNDr. Ludmila Fialová CSc. RNDr. Květa Kalibová CSc. RNDr. Tomáš Kučera CSc. RNDr. Boris Burcin Ph.D. prof. Ing. Zdeněk Pavlík DrSc. RNDr. Tomáš Fiala CSc.
<b>Datum obhajoby:</b>	26.09.2011
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Předsedkyně komise, prof. J. Rychtaříková přivítala všechny přítomné a zahájila jednání komise. Představila doktoranda a konstatovala, že byly splněny všechny formální podmínky konání opakované obhajoby doktorské dizertační práce.</p> <p>V 10:40 hod. zahájil M. Narkulov prezentaci své práce, v níž komisi podrobně seznámil s cíli, průběhem a výsledky svého doktorského výzkumu.</p> <p>V 11:20 zahájil čtení svého posudku školitel prof. Z. Pavlík, který zhodnotil doktorandovu práci a její výsledky a předloženou dizertační práci jednoznačně doporučil k obhajobě. Oponent dr. T. Fiala přednesl svůj posudek mezi 11:30 a 11:35 hod. Ve svém celkově kladném vyjádření vyslovil pouze několik drobnějších připomínek. Na závěr svého posudku doporučil předloženou práci k obhajobě. Oponent doc. D. Münich začal svůj posudek prezentovat v 11:36 hod. Jeho hodnocení vyznělo pozitivně. Vyzdvihl široce koncipovaný přístup k tématu a jeho velmi dobré a vyvážené zvládnutí, jeho posudek obsahoval pouze několik drobnějších připomínek. Oponent doporučil předloženou práci k obhajobě.</p> <p>V 11:42 hod. prof. Rychtaříková zahájila odbornou rozpravu k práci. Nejprve M. Narkulov odpověděl na připomínky a dotazy školitele a oponentů, kteří vyjádřili s jeho odpověďmi spokojenost. V diskusi vystoupili tři ze sedmi členů komise. Dr. K. Kalibová požádala o vysvětlení grafu na obr. 3 a uvedení definice sekundárního vzdělávání v Kazachstánu. Doc. D. Münich požádal o vysvětlení použitých předpokladů</p>

vztahujících se k procesu přežívání a prof. J. Rychtaříková chtěla vědět, proč jako standard byla autorem zvolena struktura příjmů obyvatel Norska. Odpovědi doktoranda všechny tazatele i další členy komise uspokojily. V 12:06 hod. prof. Rychtaříková diskusi po vyčerpání všech dotazů ukončila, vyzvala doktoranda a hosty, aby se dočasně vzdělili a po krátké neveřejné diskusi členů komise nechala ve 12:12 o výsledku obhajoby hlasovat. Všechn sedm hlasů bylo kladných. Hlasovací lístky jsou součástí dokumentace o obhajobě.

V 12:20 hod. prof. Rychtaříková před komisí a hosty oznámila doktorandovi výsledek hlasování a blahopřála mu k úspěšnému obhájení předložené práce.

Zasedání komise ve věci obhajoby dizertační práce M. Narkulova bylo ukončeno ve 12:23 hod.

**Výsledek obhajoby:** Prospěl

---

prof. RNDr. Jitka Rychtaříková CSc.