

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 24. 9. 2012

Jméno: Peták Šimon, Mgr. Ing.

Téma: Zneužití dominantního postavení v právu České republiky a evropském právu

Přítomni: Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc., předseda komise

JUDr. Petr Liška, LL.M., JUDr. Miloš Tomsa, CSc., členové komise

JUDr. Jiří Kindl, Ph.D., JUDr. Daniel Patěk, Ph.D., oponenti,

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc., školitelka

Předseda komise doc. Plíva přivítal přítomné členy komise a seznámila je s uchazečem. Doktorand představil svou práci, publikovanou v Edičním středisku PF UK. V úvodním slově objasnil přínos práce a dále hovořil k jejímu obsahu. Zabýval se ekonomickým a právním pohledem zkoumané problematiky jak ze stránky praktické tak teoretické. Věnoval se rovněž vysvětlení vědeckých metod, které v práci používal. Analytická a deduktivní metoda zpracování odpovídá vytčeným cílům.

První oponent JUDr. Kindl doporučil práci k obhajobě. Oponent konstatoval, že předložená dizertace dokládá kandidátovu způsobilost k vědecké práci. Ocenil rozšíření textu autorem a kvalitativní posun upravené verze práce. Přínosem je propojení českého a evropského práva. Oponent uvedl, že chybí propracovanost kapitoly o skutkových podstatách zneužití dominantního postavení. Doktorandovi byl položen dotaz k uplatňování relativně nízkých cen a ekonomickému přístupu k problematice a k cenové diskriminaci a cenově nákladovým testům.

Druhý oponent JUDr. Patěk práci hodnotil kladně a doporučil udělení titulu Ph.D. Autor vyčerpal téma práce, v textu oponent neshledal zásadní obsahové vady. Vyzvedl autorův kritický přístup ke způsobu přebírání nových impulsů z evropského práva českými orgány i teorií. Drobnou výhradu měl jen k používání dnes již neaktuálního termínu „komunitární“.

Uchazeč poděkoval oponentům a odpověděl na jejich připomínky a otázky. Ve svém projevu prokázal teoretické a praktické znalosti dané problematiky. Uchazeč se podrobně zabýval jednotlivými připomínkami z posudků oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil JUDr. Patěk a hovořil k volbě tématu práce.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (6/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.



Zapsala: Alexandra Hochmanová