

Posudek oponenta na diplomovou práci Lukáše Bartoně na téma: „Vlastnosti MDA (Model Driven Architecture) a možnosti kombinace MDA s jinými způsoby specifikace požadavků“

Cílem diplomové práce Lukáše Bartoně bylo prostudovat modelem řízený styl návrhu systémů a pokusit se rozebrat možnosti kombinace tohoto stylu s jinými metodami návrhu architektury a specifikace požadavků na systém. Zejména se v tomto smyslu zaměřil na architekturu orientovanou na služby, tzv. SOA (Service Oriented Architecture). V práci jsou rozebírány možnosti jejich kombinace, rozebrány problémy realizace této kompozice. V závěru práce zkoumá diplomant podporu modelem řízeného vývoje v současných nástrojích a pokouší se naznačit, kde jsou zatím volné prostory pro další vývoj.

Práce je logicky dobře uspořádána. V úvodní části předkládá autor přehled výsledků na poli MDA, poté rozebírá různé možnosti využívání MDA. Závěr práce je věnován přehledu nástrojů s podporou MDA a pokusu o jejich srovnání z hlediska vývojáře. Asi největším přínosem práce je právě výběr kritérií a jejich aplikace na vybrané nástroje.

K práci mám následující drobné výhrady:

- V úvodu práce je uveden příslib prezentace práce na konferenci pořádané sdružením Common. Pokud se autorovi podařilo příspěvek na konferenci umístit, měl by být uveden v seznamu literatury, kde jsem ale takovou publikaci neobjevil. Seznam literatury mohl být vytvořen pečlivěji.
- V odstavci 2.3.7 se tvrdí, že transformace PIM do PSM by měla probíhat plně automaticky. To dle mého názoru není pravda, neboť v této transformaci je skryta řada návrhových rozhodnutí, která nejsou vždy jednoznačná. Tato informace je přesně to, co chybí v obrácené transformaci dle 2.3.11.
- Pro českou verzi textu bych doporučoval používat termín „interpret“ místo „interpretr“ (příp. alespoň původní „interpreter“).
- V celé práci by mi hodně pomohl nějaký jednoduchý společný příklad, na kterém by se daly ilustrovat rozdíly i shody. Trochu jsem při čtení příkladů získal dojem, že autor vždy skončil v místě, kde by pokračování bylo nejzajímavější.

Přes tyto drobné nedostatky nemám k práci žádné větší výhrady. Z obsahu práce je zřejmé, že práce splňuje zadání - získal jsem z ní dojem, že autor se v poměrně obtížné problematice výborně vyzná a je schopen v této oblasti dosáhnout i další výsledky. Naznačuje to i fakt, že výsledky práce by měly být v nejbližší době prezentovány formou příspěvku na konferenci. Práci proto doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako **výbornou**.

V Praze 14.5.2006

doc.ing. Karel Richta, CSc.
katedra počítačů FEL ČVUT
oponent