

Oponentský posudek na rigorózní práci MUDr. Mgr. Heleny Štaňkové
"Pracovní úrazy a nemoci z povolání"

Předložená práce je systematicky rozčleněna do úvodu, třinácti částí (označených body 1. až 13. a dále členěných) a závěru. Spolu s obsahem, anglickým summary, seznamem použité literatury a pramenů, klíčových slov a dvou příloh má práce 128 stran, formátovaných na 30 řádek.

V části označené bodem 1. autorka vyjmenovává prameny právní úpravy (mezinárodní smlouvy, předpisy evropského práva a české právní předpisy), v části 2. definuje pracovní úraz a nemoc z povolání, část 3 vyličuje dopady pracovních úrazů a nemocí z povolání na systém důchodového zabezpečení, v části 4. se pojednává o povinnostech zaměstnavatele a zaměstnance při pracovních úrazech a nemocech z povolání, část 5. obsahuje popis odpovědnosti zaměstnavatele za škodu na zdraví zaměstnance, v části 6. se popisuje zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu a nemoci z povolání, v části 7. se autorka věnuje odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání, část 8. obsahuje výklad náhrady škody pozůstalým, část 9. líčí přechod práv a povinností při odškodňování pracovního úrazu a nemoci z povolání na jiný subjekt, v části 10. se popisují soudní spory o odškodnění pracovního úrazu a nemoci z povolání, část 11. vykládá problémy transformace odpovědnosti zaměstnavatele za škodu na úrazové pojištění, ve 12. části se popisuje úrazové pojištění ve Slovenské republice a část 13. obsahuje stručné srovnání právní úpravy úrazového pojištění v některých státech EU. V závěru autorka shrnuje základní myšlenky a poznatky odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání.

Uvedené členění lze považovat za logické a účelné a je vhodným prostředím pro výklad jednotlivých právních otázek. Nejpodstatnější výklad je obsažen v částech označených body 2., 5., 7. a 8.

Odpovědnost za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání autorka vykládá v souladu s dosavadní literaturou, rekapituluje dosavadní poznatky a zaujímá vlastní zdůvodněné názory. Při výkladu jednotlivých právních otázek používá judikaturu soudů a výběr jednotlivých judikátů svědčí o tom, že je dobře seznámena nejen s judikaturou starší (a stále aktuální), ale i s nejnovějšími řešeními přijatými v rozhodovací činnosti soudů. Jednotlivé instituty odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání autorka popisuje v potřebné míře podrobností a ve vzájemné provázanosti. Určitým nedostatkem práce je jen povrchně popisná část 10 o „soudních sporech o odškodnění“ a ne příliš přesné vymezení odškodňování

pracovních úrazů a nemocí z povolání v případě, že odpovědný zaměstnavatel je v úpadku a že bylo u něj zahájeno insolvenční řízení (na str. 80 použitý pojem „insolvenční řízení“ lze pravděpodobně přičíst na vrub písařské chyby nebo automaticky prováděným opravám). Na druhé straně je třeba zejména ocenit vylíčení souvislosti s posuzováním zdravotního stavu poškozeného zaměstnance lékařem a problému s tím spojených.

Výklad je logicky vystavěný, plynule na sebe navazuje a analýza problematiky ve stěžejních částech označených body 2., 5., 7 a 8 vykazuje potřebnou hloubku. Na velmi dobré úrovni je též jazyková a stylistická úroveň.

Celkově pokládám práci za velmi zdařilou, prokazující podrobnou znalost řešené problematiky a schopnost ji samostatně zpracovat. Autorka podle mého mínění prokázala, že je schopna s řešeným tématem pracovat tvůrčím způsobem a zaujímat vlastní názory. Posuzovaná práce splňuje podmínky kladné na rigorózní práci. Při obhajobě se ukazuje vhodné, aby autorka vyložila problematiku odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání v případě, že na majetek odpovědného zaměstnavatele byl prohlášen konkurs (podle zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů) nebo že bylo u něho zahájeno insolvenční řízení (podle zákona č. 182/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

V Praze dne 20. října 2011

JUDr. Ljubomír Drápal
oponent