



POSUDEK OPONENTA
na rigorózní práci

**OPATŘENÍ RADY BEZPEČNOSTI OSN PROTI TERORISMU Z POHLEDU EVROPSKÉ OCHRANY
LIDSKÝCH PRÁV**

(rozsah 134 stran; odevzdána dne 2.9.2011)

doktorand: **Mgr. Peter Nagy**

vedoucí: **Doc. Mag. phil. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.;**

oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.**

-
- Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma práce je pro právnickou profesi v současnosti velmi aktuální. Téma je rovněž vhodné pro rigorózní práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc doktorand téma zvládl zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
 - Náročnost tématu:** Zvolené téma je náročné zejména na teoretické znalosti a použité metody.
 - Cíl práce a jeho dosažení:** Doktorand si cíl práce nestanovil zcela jasně: na s. 4 výslovně za cíl prohlašuje objasnění fungování protiteroristického sankčního režimu, což by nejen odporovalo názvu práce, ale bylo by i mimo evropskoprávní kompetenci oponenta. Nicméně z příslušných pasáží s. 2-4 vyplývá, že předmětem zkoumání (ne cílem) je vztah sankcí RB OSN a evropského standardu ochrany lidských práv, a to zejména z procesního pohledu. Zkoumání takového předmětu je vhodným cílem rigorózní práce, ale tohoto cíle v ní zásadně dosaženo nebylo, neboť **k podstatným problémům tématu (zejména vyvážení zájmů mezinárodního míru a národní bezpečnosti na straně jedné a ochrany lidských práv podporovatelů terorismu na straně druhé, či ignorování přezkumných lidskoprávních mechanismů OSN ze strany SDEU) se vyjadřuje jen minimálně.**
 - Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 7 kapitol (kromě úvodu a závěru), které plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná. **Velký problém práce ale vidím v proporcích: v rámci práce o rozsahu 134 stran (včetně všech příloh) se doktorand dostává k vlastnímu tématu až na s. 90 a končí na s. 117;** i v rámci tohoto malého prostoru ještě řeší obecně vztah evropského mezinárodního práva (s. 91-95), takže na vlastní téma doktorandovi zbývá cca 24 stran. Je pravda, že tento nepříznivý dojem by asi bylo možno odstranit restrukturalizací práce.
 - Samostatnost při zpracování tématu:** práce nevzbuzuje dojem nesamostatnosti.
 - Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem rigorózní práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Z tohoto pohledu je práce právní problémy sice vytyčuje a pokouší se o jejich řešení, ale zároveň ponechává nevyužit ještě prostor pro hlubší diskusi daných problémů; to vyplývá i z vlastního rozsahu práce, věnovaného tématu.

Zároveň ale je nutno práci přiznat nadstandardní úroveň zpracování jednotlivých pasáží, posuzovaných izolovaně a bez zřetele k tématu.

7. **Úprava práce:** (text, grafy, tabulky) odpovídá nárokům na rigorózní práci.
8. **Práce s literaturou** tuzemskou i zahraniční je dostatečná. Je třeba ocenit, že doktorand pracuje s literaturou z více jazykových oblastí.
9. **Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou SDEU lze rovněž označit za dostačující.
10. **Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Oponent nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce.
11. **Klady práce:** Je třeba ocenit čtivost a přehlednost práce.
12. **Nedostatky práce:** již výše zmíněný problém s proporcemi práce (viz bod 4 shora) a s tím související minimální pozornost základním problémům tématu (viz bod 3 shora).
13. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce navrhuji – vzhledem k vysoké úrovni práce - zejména následující:
 - S. 8-10: Jaký je názor doktoranda na absenci motivace v definici terorismu (viz i úvahy na s. 51)? Jak jinak odlišit od např. etnického násilí? Existují nějaké časově historické hranice pro pojem terorismu – např. byl Jan Žižka z Trocnova terorista?
 - S. 97, odst.1: Proč je ochrana autonomie práva EU HLAVNÍ úlohou SDEU?
 - S. 97, odst. 2, s. 98, odst.2: Proč doktorand v tabulce hierarchie pramenů vynechal všeobecné zásady právní, do nichž spadá i ochrana základních lidských práv?
 - S. 106, odst. 3: domnívá se doktorand, že RB OSN zde žádá i porušování čl. 103 Charty OSN (viz i vysvětlení na s. 94)? Vždyť se EU *výslovně* přihlásila k dodržování zásad, které Charta OSN stanoví, a to v čl. 3 odst. 5 SEU (cíle Unie), čl. 21 odst. 1 a 2 písm. c) SEU, čl. 42 odst. 1 SEU; na jiných místech je pak zachycen ohled Smluv na závazky členských států vyplývajících z Charty OSN (srov. např. čl. 34 odst. 2 druhá alinea SEU, čl. 42 odst. 7 první alinea SEU či sedmý bod preambule SFEU).
 - S. 108, odst. 1: má doktorand návrh řešení pro vyváženost mezi dodržováním základních lidských práv a národní bezpečnosti v rámci chytrých sankcí?
14. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému – i přes nadstandardní úroveň jednotlivých částí - nepovažuji rigorózní práci za způsobilou k obhajobě a navrhuji její ohodnocení stupněm **neprospěl:** buď je třeba změnit název práce, anebo ji přepracovat tak, aby svým zacílením a proporcemi odpovídala tématu.

V Praze dne 31.10.2011

Doc. JUDr. Pavel Svoboda Ph.D., D.E.A.