

POSUDEK

Oponenta rigorózní práce Mgr. Richarda Černého na téma

„Patentové právo v Rakousku a ČSR – aplikace

ve Škodových závodech do roku 1939“

Ochrana práv k vynálezům v historickém pojetí není předmětem častého zájmu badatelů. Ve studijních textech o vývoji práva je jí dopřáno většinou jen málo místa v souvislostech s charakteristikou regulace hospodářství určitého období. S růstem průmyslové výroby a obchodu nepochybně úzce souvisí ochrana zájmů jednotlivce i státu při hledání a nalézání nových cest technického rozvoje, ale samozřejmě nejen jeho. Předložená práce je zajímavým přínosným dílem, které připomíná tuto kapitolu právního aspektu dějin vynálezů v českých zemích začleněných v době vzniku patentního práva do rakouského císařství. Podnětné a závažné je srovnání patentových zákonů z roku 1852 a 1897, které posuzovaná práce nabízí a usnadňuje. Ze srovnání plyne závěr, k němuž autor dochází, že pozdější, lépe propracovaný předpis nepřinesl převratné novinky, že tedy zásadní otázky patentového práva byly vyhovujícím způsobem u nás upraveny už na počátku druhé poloviny 19.století a platily i v republice.

Práce zajímavým způsobem spojuje a přibližuje právní úpravu ochrany autorství vynálezů v obecné rovině se zcela konkrétně realizovanou ochranou původcovství vybraného typu vynálezů ve známém výrobním podniku.

Autora je třeba pochválit za trpělivé studium archivních dokumentů a za to, že mj. připomenul úzké vztahy československého výrobce se zahraničním partnerem.

V úvodu práce naznačenou politiku československého státu v otázce budování armády nebo jiného způsobu ochrany republiky před nepřátelskými útoky autor mohl zkoumat podrobněji, což by jej však odvrátilo od centra jeho zájmu, jasně patrného z celého konceptu práce, tedy od zbrojních vynálezů realizovaných v plzeňské továrně.

Při výkladu obou klíčových zákonů zařazených v první části práce nemám závažnější připomínky. Podat srozumitelný přehled organizace patentových úřadů a jejich změn v průběhu téměř stoletého vývoje nebylo snadným úkolem, rovněž procesní stránka řízení o patentech má řadu výjimek, které mohou čtenáři ztížit pochopení. Těmto úskalím se autor úspěšně vyhnul.

Ve třetí části práce (kapitola „Patenty zbrojní a muniční výroby“) uvádí autor úctyhodně dlouhý přehled vybraných typů munice a součástek, které objednávalo vedení čs. Armády.

Měl by vysvětlit u obhajoby metodu, podle které přehled sestavil a tak technické hledisko přiblížit čtenáři.

Mám také drobnou poznámku : Co vedlo k některým vysoce oceňovaným vynálezům např. „vinuté nábojnice“ do děla a co byl románově znějící „výbuch v Truhlářské ulici“.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázka : Profese „Patentový zástupce“

^{24.}
Praha září 2011


Prof.JUDr.PhDr. Karolína Adamová,CSc.,DSC.

oponent rigorózní práce