

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Marcela Kunešová
Téma práce:	Řízení o způsobilosti k právním úkonům – srovnání právní úpravy ČR a SRN
Rozsah práce:	89 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Problematika právní úpravy jednoho z nesporných řízení, a to řízení o způsobilosti k právním úkonům, nepatří k těm tématům, která by byla předmětem živé diskuse. Právě proto lze uvítat snahu rigorózantky, pokusit se toto řízení uceleně zpracovat. Autorka hodnocené práce navíc dokázala využít svého studijního pobytu ve Spolkové republice Německo a zadané téma zpracovala komparačně. V této souvislosti je nutné zmínit i bohatou judikaturu soudů, kterou autorka vyhledala a odkazuje na ni ve vlastním textu práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžadovalo ovládnutí nejen zvoleného typu nesporného řízení v české právní úpravě, ale i vyhledání příslušné právní úpravy německé. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Zvolenému typu nesporného řízení není v české odborné literatuře věnována taková pozornost, jako je tomu v jiných případech. S ohledem na skutečnost, že jde o téma srovnávací, musela rigorózantka prostudovat příslušnou právní úpravu německou a vyhledat k tématu příslušnou odbornou literaturu i judikaturu. Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu velmi dobře. Poznatky získané studiem odborné literatury dokázala použít ke zdařilému zpracování zvoleného tématu.

Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Rigorózantka použila metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona a konečně i metodu komparativní. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o řízení o způsobilosti k právním úkonům v obou zvolených právních úpravách, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze v případě české právní úpravy jen velmi málo čerpat z odborné literatury (o to je zpracování zadaného tématu náročnější), odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

Níže bude posouzeno, zda si rigorózantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do pěti částí, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru. Kromě těchto částí je zvlášť vyčleněna použitá literatura, resumé v německém jazyce a seznam klíčových slov včetně překladu názvu práce do anglického jazyka.

V rozsáhlém úvodu popisuje autorka volbu tématu své rigorózní práce. V části druhé provedla systémové zařazení institutu způsobilosti k právním úkonům, a to v obou srovnávaných právních úpravách. Hmotněprávní předpoklady způsobilosti k právním úkonům v obou zemích popsala autorka v části třetí. Za stěžejní část práce je možné

považovat část čtvrtou, kde se rigorózní práce zabývala vlastním řízením o způsobilosti k právním úkonům, a to nejprve v naší právní úpravě a posléze v právní úpravě německé. Hodnocená práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka přehledně uvádí vlastní hodnocení současné právní úpravy. Ze srovnání obou právních úprav pak vyvozuje návrhy *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k výše i níže uvedenému lze práci hodnotit jako zdařilou rigorózní práci, ve které je zvolené téma zpracováno přehledně a vyčerpávajícím způsobem. Kladem práce je komparace, která je prováděná průběžně a velmi detailně. Tento způsob pak čtenáři umožňuje mnohem snadnější vnímání shod a rozdílů v obou srovnávaných právních úpravách. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo popsat a porovnat řízení o způsobilosti k právním úkonům v právní úpravě české s právní úpravou německou. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózní práce prokázala při zpracování zvoleného tématu schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, a to jak české, tak i zahraniční (německé), ale i při sepsání vlastního textu práce. Rovněž prokázala schopnost pracovat vhodně s judikaturou, kterou k danému tématu vyhledala a vhodně ji použila k odůvodnění dílčích závěrů. Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic zásadního vytknout. Bylo by nad rámec tohoto posudku zabývat se jednotlivými kapitolami a podkapitolami podrobně, v obecnosti lze však shrnout, že systematika je zvolena vhodně a přehledně. Podrobně k této problematice viz bod 3. Lze uzavřít, že logická stavba práce je vhodná a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózní práce pracovala s téměř deseti odbornými publikacemi českými a s více jak patnácti odbornými publikacemi německými. Na odbornou literaturu průběžně odkazuje, a to formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 149). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že autorka odbornou literaturu nejen vyhledala, ale že s ní i pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Kladně hodnotím i formální podobu citací. Práce s literaturou je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu dostačující.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně a důkladně. Kladně lze hodnotit především její systematicčnost. Vyhnula se popisu obou právních úprav, zaměřila se vždy na jednotlivé aspekty a komparaci prováděla průběžně. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. Opomenuta nezůstala ani hlavní judikatura, což je vzhledem ke stanovenému cíli práce zcela nezbytné. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy či tabulky, což je vzhledem k danému tématu pochopitelné. Hodnocená práce obsahuje dvě přílohy (výňatky příslušných ustanovení z německých zákonů). Jejich zařazení do práce je vhodné, neboť umožňují čtenáři v případě potřeby rychlou orientaci a seznámení se s příslušným ustanovením německých právních předpisů. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce obsahuje pouze drobné překlepy (např. na s. 49 shora). Jazyková i stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.
- 6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by rigorózančka mohla pohovořit o problematice upuštění od výsledku vyšetřovaného soudem.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	---

V Praze dne 5. února 2010


 JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
 konzultant rigorózní práce