

**Posudek 2. oponenta rigorózní práce Mgr. Ivany Šojlkové na téma Uznání žalovaného nároku a jeho fikce v občanském soudním řízení.**

Práce mi byla předána v září 2011.

Práce má 122 strany vlastního textu, což je splnění základního kritéria pro uznání práce jako práce rigorózní. K práci jsou připojeny přílohy z vlastní soudcovské praxe autorky.

Z práce je patrné, a autorka to ani netají, že čerpá ze zkušeností soudce okresního soudu. Autorka se soustředila na problematiku fikce uznání žalovaného nároku žalovaným, a to jak na účinky kvalifikované výzvy, tak zejména na relativní legislativní novinku, tj. na výsledek přípravného jednání.

Právě konfrontace legislativní úpravy s praktickými zkušenostmi soudce „první linie“ je velmi dobrou metodou pro zjištění, zda úmysl zákonodárce, kterým je v daném případě zejména snaha urychlit a zhospodárnit civilní řízení, se podařilo.

Bohužel z práce je zřejmé, že úmysl se zcela nezdařilo prosadit. Vždyť do jisté míry tento úmysl degraduje již užití pojmů jako fikce, kterým v soudním řízení fikcí v právním smyslu není či užití pojmu přípravné jednání, když pojem jednání a jeho zahájení je v zákoně zcela jasně vymezen.

Autorka se postupně zabývá jednotlivými dopady „zákonné procesní fikce“ a poukazuje na jednotlivé výkladové problémy, neřešení jednotně zejména judikaturou, či zatím neřešené vůbec.

Práce není, jak tomu někdy bývá, určitou „stížností“ právníka z praxe, na pracovní obtíže, byť se tomu autorka zcela nevyhnula. Jenže uvedené „stížnosti“ jsou vyváženy či spíše převáženy zdůvodněnými teoretickými úvahami s použitím odborných názorů a judikatury, vždy vyústějících v dobře zdůvodněném autorčině názoru.

Velmi „citlivou půdou“ jsou například úvahy mezi vyvážeností práv žalobce a žalovaného, kdy proti sobě stojí v přípravném řízení možnost ukončit řízení pro žalobce nemeritorně a meritorně pro žalovaného či obecněji mezi postojem žalobce, který uplatňuje právo bez ohledu na skutečný a často ani řádně nedoložený skutkový stav a důsledek v podobě rozsudku pro uznání, aniž by byla stanovena řádně míra zkoumání tvrzení žalobce před vydáním kvalifikované výzvy či před nařízením přípravného jednání.

Autorka se všímá i zdánlivých marginálií, jako je například dopad „náhlé překážky“, řešené v právní úpravě rozsudku pro uznání a zcela nevyřešené v případě rozsudku pro uznání jako důsledku nedostavení se žalovaného k přípravnému jednání, či účinků nebo možnosti opakovat přípravné jednání při postoupení věc pro nepřislušnost jinému soudu.

K práci nemám detailní připomínky, je velmi dobře napsaná a čtivá, a je dobré, když poznatky z praxe jsou vtěleny i do úvahy de lege ferenda, která práce v závěru obsahuje.

Práce obsahuje bohatý poznámkový aparát a odkazy na použitou odbornou literaturu a judikaturu.

Práce by proto měla být jako práce velmi kvalitní připuštěna k obhajobě.

V Praze dne 28.11. 2011

JUDr. Tomáš Pohl

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tomáš Pohl', with a stylized flourish at the end.