

## Posudek oponenta rigorózní práce

**Jméno autora:** Milan Vrba  
**Téma rigorózní práce:** Zákonné ručení podle obchodního zákoníku  
**Rozsah:** 181 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 21. října 2010

Předmětem posouzení je práce, která je věnována problematice zákonného ručení podle obchodního zákoníku. Práce byla obhájena jako práce diplomová s prospěchem „výborně“. Byla jsem oponentkou diplomové práce a ve svém posudku jsem její hodnocení uzavřela konstatováním, že po obsahové i formální stránce dosahuje kvalit práce rigorózní. I při obhajobě komise doporučila autorovi práci předložit k uznání jako práci rigorózní.

Dovolím si shrnout důvody, pro které mám za to, že předložená práce splňuje podmínky stanovené pro rigorózní práce.

V odborné literatuře je sice danému tématu věnována pozornost, ale spíše jen jeho dílčími otázkám. Autorem zvolené téma je mimořádně široké. S ohledem na absenci komplexního zpracování této právní problematiky je pak třeba hodnotit téma jako vysoce aktuální.

Práce se nejprve zabývá ručením v obecné rovině a dále rozebírá jednotlivé případy zákonného ručení podle obchodním zákoníku ve vztahu k vkladům do základního kapitálu, společníkům obchodních společností a členům družstev, členům orgánů obchodních společností a družstev a k jednotlivým smluvním typům, u nichž je zákonné ručení jednoho z účastníků smlouvy zakotveno v obchodním zákoníku.

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují. Autor se při zpracování tématu zaměřil na rozbor platné právní úpravy a na její hodnocení. Autor dokáže zkoumané téma řádně strukturovat a dokáže formulovat problematické otázky a hledat na ně odpovědi. Předestírá i své názory, které přiměřeným způsobem odůvodňuje. Práce svědčí o tom, že autor má již vyzrálé právní myšlení, že je schopen o problémech uvažovat v souvislostech a zaujímat kritické stanovisko k názorům jiných autorů či soudů. Autorem používaná argumentace je korektní, dostatečně podrobná a reflektující názory odborných veličin. Autor zvládá srovnání odlišných právních názorů a rovněž tak dovede teoretický výklad zkombinovat s praktickými poznatky. Při rozboru daného tématu autor analyzoval příslušnou judikaturu a zabýval se i návrhy de lege ferenda (návrh nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích). O některých názorech autora lze sice diskutovat, ale to považuji s ohledem na vyspělost argumentace za klad práce, nikoli za její nedostatek.

Literatura je velmi bohatá a zahrnuje i zahraniční tituly. Vesměs většina z nich se promítá do vlastního textu práce. Lze konstatovat, že práce s literaturou je velmi precizní. Poznámkový aparát je rovněž velmi rozsáhlý (420 poznámek pod čarou) a plně funkční. Autor cituje způsobem ve vědecké práci obvyklým.

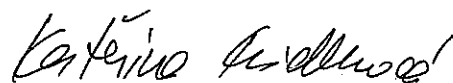
Stylistická úroveň práce je na vysoké úrovni, kvalita vyjadřování je rovněž výborná. Práce je čtivá. Formální vady práce téměř nevykazuje.

K zodpovězení při obhajobě předestírám autorovi k zamyšlení následující otázku týkající se subrogačního regresu:

Přechází na ručitele v případě uspokojení zajištěné pohledávky věřitele pohledávka věřitele s dosavadním obsahem, včetně příslušenství a zajištění?

Předloženou práci považuji za vysoce kvalitní, v níž autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky. Hodnocení tak uzavírám ve shodě s předchozím posudkem vypracovaným k téže práci jako práci diplomové konstatováním, že předložená práce po obsahové a formální stránce splňuje všechny předpoklady vyžadované od rigorózní práce. Doporučuji tedy předloženou práci uznat jako práci rigorózní a připustit ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 20. června 2011



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent rigorózní práce