

P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Tomáše K r c h ň á k a na téma "Správní trestání orgány Celní správy České republiky"

Práce má celkem 145 stran. Je datována 30.6.2011, na s. 7 se však uvádí, že odpovídá stavu právních předpisů k 31.12.2010, pokud se neuvádí něco jiného. Nebere tedy v úvahu zejména novelizaci provedenou zákonem č.104/2011 Sb., která nabyla účinnosti dnem 1.7.2011 (např. odstranění pojmů "celní přestupek" a "celní delikt").

Téma práce je aktuální a zajímavé už proto, že po vstupu ČR do Evropské unie v roce 2004 došlo k výrazným a někdy málo pochopitelným změnám ve směru rozšíření působnosti celní správy na věci, které jí dříve nepříslušely. Autor tyto kompetenční posuny uvádí zejména na s. 23 až 28 a jejich důsledky v oblasti správního trestání se podrobněji zabývá v dalších částech práce (zejména čtvrté a páté). Zpracování tématu bylo také proto nepochybně náročné.

Práce má Úvod a Závěr, dále se člení na 11 částí.

První část je pokusem o "historický exkurs" do obecného vývoje právní úpravy správního trestání. Druhá část se zabývá vývojem celnictví na území ČR a nynější působností celní správy. Stručná třetí část je věnována obecné problematice správních deliktů a správního trestání.

Další části (čtvrtá, pátá a šestá) jsou věnovány některým typům správních deliktů (přestupky, tzv. jiné správní delikty, pořádkové delikty). V části čtvrté (s. 53 až 65) se autor nejprve zabývá obecnými otázkami přestupku ve smyslu přestupkového zákona. Podrobně rozebírá jednak tzv. celní přestupky (podle nyní již neplatných ustanovení celního zákona), jednak speciálními přestupky ve smyslu přestupkového zákona podle zvláštních zákonů, které projednávají celní orgány (podle autora jich je celkem 9, autor se výslovně zabývá přestupky podle zákona o pozemních komunikacích, zákona o spotřebních daních a zákona o lihu); kritizuje související pojem "celní předpisy" (nyní již v § 293 celního zákona opuštěný) vzhledem k jeho různým definicím; řízení o někdejších celních přestupcích se podle autora blížilo řízení testnímu (např. vzhledem k rozsahu užívání znaleckých posudků). Pátá část (s.66 až 91) je věnována tzv. jiným správním deliktům právníků osob a podnikajících fyzických osob. Autor tyto správní delikty nejprve výstižně charakterizuje obecně a poté se podrobněji zabývá některými z nich, jak jsou upraveny různými právními předpisy (na s. 79 a 80 jich uvádí celkem 10, výslovně se zabývá delikty podle zákona o povinném značení lihu, podle zákona č.191/1999 Sb. a podle zákona č.254/2004 Sb.). Podrobněji zkoumá také nyní již neplatnou zvláštní úpravu tzv. celních deliktů podle § 298 celního zákona ve znění před novelou z roku 2011. Na s.82 až 85 autor uvažuje nad vládním návrhem novely celního zákona přijaté později v roce 2011. V šesté části autor rozebírá různé druhy správních pořádkových deliktů spáchaných ve správním řízení a při výkonu správního dozoru (s.92 až 97).

Část sedmá je věnována různým procesním otázkám řízení o správních deliktech před celními úřady (s.98 až 108), část osmá ukončení řízení před celním úřadem (zejména meritorním rozhodnutím; s.109 až 112), část devátá zkráceným formám řízení (blokové řízení a příkazní řízení; s.113 až 117). V části desáté se autor zabývá

opravnými prostředky ve správním řízení (s.118 až 123) a v části jedenácté ochranou poskytovanou správními soudy a Ústavním soudem (s.124 až 129).

K práci jsou přiloženy jako ilustrace dva formuláře protokolů sepsovaných celními úřady (s. 139 až 142) a dále seznam použité literatury a právních předpisů v práci použitých.

Autor kriticky rozebírá zkoumané právní úpravy a různými konkrétními příklady ilustruje praxi jejich uplatňování. Své kritické postoje zpravidla výstižně odůvodňuje. Vhodně využívá odbornou literaturu, soudní judikaturu a také stanoviska Poradního sboru ministra vnitra pro věci správního řádu ; uvádí též četné právní předpisy Evropské unie, které jsou pro zkoumanou problematiku relevantní. O jeho přístupu svědčí také celkem 109 poznámek pod čarou.

Podle mého názoru předložená práce komplexně a kultivovaně zkoumá určené téma a splňuje požadavky, na rigorózní práce kladené (s výhradou nerespektování novely celního zákona z roku 2011).

Doporučuji, aby v rámci obhajoby práce autor posoudil význam a dopad novelizace hlavy čtrnácté celního zákona (nazvané "Správní delikty") zákonem č.104/2011 Sb. a zaujal k provedené novelizaci stanovisko.

2.února 2012

doc. JUDr. Vladimír Mikule,
konzultant

