

Posudek konzultantky

na rigorózní práci Mgr. Václava Kvapila na téma:

Postavení povinného v exekučním řízení ve srovnání s právní úpravou ve Slovenské republice

Autor předkládá k hodnocení svou rigorózní práci o nadprůměrném rozsahu 146 vlastního textu. Práce obsahuje povinné přílohy.

Především je třeba ocenit autorovu volbu tématu. Trvale narůstající počet exekucí je spojen s řadou praktických i teoretických problémů. Autorův přístup k problematice exekucí je ztížen skutečností, že se zabývá postavením povinného a navíc pohledem komparativním.

Systematika práce je zvolena logicky a věcně správně. Text práce je přehledný a jednotlivým otázkám se autor věnuje v přiměřených a odpovídajících proporcích. Po stručném úvodu, následují dvě hlavní části práce, které se věnují dvěma fázím exekučního řízení, tj. nařízení a jejímu provedení (ačkoli exekuce prováděné soudními exekutory mají *de lege lata* i jiné procesní fáze, což autor promítá do vnitřní systematiky zmíněných hlavních částí práce). Rozvrh výtěžku exekuce není v této systematice zařazen, avšak autor se mu věnuje v příslušných souvislostech u těch způsobů výkonu rozhodnutí, u kterých přichází v úvahu.

V úvodu autor především vysvětluje svůj přístup ke zpracování svého rigorózního úkolu. V 1. části práce autor mj. přehledně uvádí historické milníky vývoje exekučního práva, jeho účel, prameny právní úpravy a obecně porovnává postavení a činnost exekutora v České republice a na Slovensku.

Po úvodu následuje 1. část práce, která se věnuje nařízení exekuce a jeho důsledkům pro povinného. Autor logicky začíná své výklady poznámkami o exekučním titulu, resp. o evropském exekučním titulu, resp. rovněž jeho vlastnostmi. Oceňuji, že se autor poměrně originálně zabývá i procesními podmínkami exekučního řízení. Považuje za něj exekuční titul, a to formálně a materiálně vykonatelný, věcnou legitimaci účastníků a existenci vymáhaného práva, resp. okolnost, že toto právo není prekludováno. Další, autorem zmiňované, procesní

podmínky jsou aplikovatelné v exekučním řízení omezeně s ohledem na povahu tohoto řízení, tj. především proto, že se nerozhoduje ve věci samé. Aplikaci ustanovení o procesních podmínkách v řízení exekučním by autor mohl vyjasnit v rámci ústní obhajoby. Stejně tak by měl vyjádřit svůj názor ohledně principu teritoriality, resp. místní příslušnosti exekutora, kterou se zabývá na str. 34. Podrobné a přehledné jsou autorovy poznámky k doručování (byť část 2.1.4.3 je systematickým vybočením). O jaký pramen opírá autor výklady o typech obálek pro doručované písemnosti? (Viz str. 39). Fundované jsou autorovy výklady o právu exekutora na informace ve vztahu k hlavnímu tématu práce (viz rozhodnutí cit. na str. 47). Další výklady se již zabývají důsledky nařízení exekuce pro postavení povinného, resp. pro možnost povinného, resp. i třetích osob, nakládat majetkem. Důsledky nařízení exekuce pro majetek ve společném jmění manželů autor rovněž neopomněl. Oproti jím zmíněné zásadě legitimního očekávání věřitele, lze však postavit obranu manžela povinného, kterou může čelit zákonné fikci. O té se autor podrobněji nezmiňuje. Velmi podrobně jsou v následující partii 2.3 autorem vyloženy jednotlivé prostředky obrany povinného, a to nejen proti vlastnímu nařízení exekuce. I zde se jedná o velmi fundované výklady, které se opírají o velmi dobrou znalost platného práva, literatury i rozhodovací praxe soudů a totéž platí pro výklady o porovnávané slovenské problematice. Další partie se zabývá postavením povinného v další fázi exekučního řízení - po doručení exekučního příkazu. Autor by měl v rámci ústní obhajoby vysvětlit vztah generálního a speciálního inhibitoria, které postihuje majetek postižený exekučním příkazem.

Třetí partie hodnocené rigorózní práce, kterou je třeba (spolu s předchozí) považovat za těžiště práce, se zabývá další fází exekučního řízení, tj. provedením exekuce. Vnitřně se tato partie člení na čtyři části, které se postupně věnují exekucím na peněžitá plnění, exekucím na plnění nepeněžitá plnění, způsobům skončení exekuce a konečně pak jejím nákladům. V první z těchto částí se autor věnuje jen vybraným způsobům exekuce. Tuto volbu lze považovat za vhodnou, neboť autor zvolil způsoby v praxi nejčastější, s nimiž jsou spojeny některé specifické problémy. Opět je ve svých výkladech autor vybaven přesvědčivou argumentací a zasvěceně srovnává oba komparované právní řády. Na straně 127 se autor vyslovuje pro budoucí obligatorní vyhovění návrhu povinného na plnění dlužné částky ve splátkách. Pokračování exekuce, v případě, že povinný dohodu nebude

plnit však není svou podstatou žádnou sankcí, neboť jde o zákonem předvídaný postup. Výbornou znalost soudní praxe autor prokazuje například i v souvislosti s komentováním povinnosti oprávněného hradit náklady exekuce (viz str. 139 an.).

Práci uzavírá stručná autorova úvaha, v níž shrnuje své náměty de lege ferenda.

Závěr: celkově hodnotím rigorózní práci Mgr. Václava Kvapila jako velmi zdařilé zpracování rigorózního úkolu. Jde o práci, která svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací a je proto způsobilá být předmětem ústní obhajoby, v jejímž rámci by se měl autor vyjádřit ke shora uvedeným otázkám.

V Praze dne 30.10.2011

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

Konzultantka rigorózní práce