Univerzita Karlova v Praze

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

RIGORÓZNÍ PRÁCE

Název práce: **Evaluace a autoevaluace - teorie, praxe souvislosti**

Jazyk práce: **čeština**

Student: **Mgr. Bc. Marek Václavík**
Fakulta: Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta
Studijní program: Pedagogika

Vedoucí / školitel: Doc. PhDr. Jiří Prokop, PhD.
Oponent(i): PhDr. Jarmila Mojžíšová, Ph.D.

Předseda komise: Doc. PhDr. Jiří Prokop, PhD.

Členové komise: PhDr. Jarmila Mojžíšová, Ph.D.
Doc.PhDr. Isabela Pavelková, CSc.
Prof. PhDr. Alena Vališová, CSc.
PhDr. Ivo Syřiště, PhD.

Datum obhajoby: 8.9.2011

Průběh obhajoby: Autor byl komisí vyzván, aby zdůvodnil výběr tématu, teoretické předpoklady, metodologii práce a hlavní závěry. Práce byla zásadním rozpracováním a rozšířením diplomové práce obhájené na PedF UK v oboru pedagogiky.
Důvodů pro rozpracování bylo několik - obecná potřeba kontrolních mechanismů ve školství i vzhledem k nedávné reformě programů škol na všech úrovních, živé osobní zkušenosti v projektech na téma hodnocení práce škol aj. Autor se dlouhodobě tomuto tématu věnuje - jak již bylo řečeno ve vlastní praxi, vystupuje na konferencích aj.
Cílem rigorózní práce bylo rovněž vytvořit použitelnou podobu pro evaluaci škol (základních). Zdůraznil potřebu koncepčnosti. V práci po teoretickém úvodu popisuje různá šetření a zkoumání v této oblasti a srovnává je. Dále jsou v práci případové studie škol, kde porovnává a analyzuje metody a způsoby kontrolních a autoevaluačních procesů.
Členové komise se dotázali, v čem se liší původní diplomová práce od této předložené k obhajobě. Autor vyšel, jak již bylo výše zmíněno, ze své diplomové práce. Rozpracoval jak teoretickou, tak i praktickou a

metodickou část. Novou kapitolou bylo kritické zhodnocení a porovnání výzkumů v této oblasti. Největším přínosem je především případová studie - zde popisuje jednu školu, která podle něj může být příkladem pro jiné školy a rozebírá důvody v čem je hodná následování. Byly přečteny posudky vedoucím práce a oponentem. Oponent především zdůraznil schopnost autora pohlížet na problém kriticky a z mnoha úhlů. Že vidí tuto problematiku v širokých souvislostech. Vedoucí práce požadoval především zodpovězení otázky - zda dát školám větší v této oblasti prostor pro vnitřní kontrolní mechanismy nebo spíše evaluaci z vnějšku. Zde se jeví mnoho rozporů, jak vyplynulo z rozpravy nad touto otázkou (kontrolovat sebehodnocení škol?), do které se zapojili i další členové komise.

Výsledek obhajoby: prospěl

_____

Doc. PhDr. Jiří Prokop, PhD.