

Posudek rigorózní práce:

**Mgr. Martin Rusek**

**Model tvorby motivačních prvků výuky chemie na SOŠ nechemického zaměření**  
(Ped.F UK Praha, 2010)

Diplomová práce Mgr. Martina Ruska byla předložena k posouzení pro uznání jako práce rigorózní. Posudky vedoucího práce i oponenta hodnotí práci jako nadprůměrnou.

Oceňuji zejména rozsah práce a množství citované literatury (115 citací). Mám však určité připomínky již k literatuře: Odkazy v textu nejsou příliš přehledné (např. na str. 5 třikrát citovaný RVP, ale není jasné, jde-li o stejný odkaz nebo různé. Také předsunutí publikací autora před abecední seznam nepovažuji za vhodné.

Připomínky k práci:

V názvu práce se mi nezdá vhodné použití termínu model, jde spíše o příklady, ukázky motivačních prvků. (Sám autor na str. 62 píše, že „cílem práce je udání příkladů“ a v závěru na str. 92. „...projekt, který sloužil k vytvoření příkladů motivačních prvků ...“. Podobně je v textu používán nevhodně termín analýza (např. str. 92), když jde spíše o výpis (excerpci) informací z nějakého dokumentu.

Přehlednost celé práce trpí tím, že není jasně oddělena teoretická (rešeršní) část od vlastních výsledků průzkumu a praktických autorových výstupů (např. dotazníkové šetření a jeho diskuse je již na str. 11 a 13), v praktické části (str. 60 4 Tvorba motivačních prvků) jsou naopak informace, patřící do rešeršní části (např. definice klíčových kompetencí).

Podle mého názoru celkově je teoretická část zbytečně rozsáhlá a jsou zde uváděny obecně známé pedagogické a didaktické poznatky (poznávací procesy, Bloomova taxonomie, Piagetovo rozdělení vývoje člověka, klasifikace vyučovacích metod, interaktivní tabule...) které pak nejsou úměrně jejich rozsahu využity ve vlastní praktické části. Takové informace by mohly být součástí učebního textu pro učitele, nikoliv vědecké práce, ke které se dle mého názoru má rigorózní práce blížit. Podobně je i velký rozsah některých příloh, jejichž funkčnost v práci je minimální. U přílohy 2 není jasné, jde-li o variantu A nebo B. Příloha 3 je pravděpodobně jen částí tabulky, pak by měla být vzhledem k zaměření práce spíše uvedena část, v níž jsou obory s maturitou, než jen s výučním listem. Příloha 21 s názvem „Ukázka prostředí Periodic table“ bez uvedení zdroje je málo užitečná.

Nemělo by se vyskytnout opakování stejných informací (např. na str. 13 a 20 „průměrný prospěch z přírodovědných předmětů ...“, příloha 2 a 14)). Navíc u některých výsledků není jasný zdroj (např. str. 20 poslední odstavec).

V názvu motivačního prvku 4.2.1.4 Oddělování složek směsi se mi nelíbí označení směsi a roztoky (hierarchicky analogické jako dvojice lidé a černoši). U žáků se tím neúmyslně vytváří nesprávné zařazení pojmů.

Drobné syntaktické prohřešky (např. str. 61 „...jelikož jsou interaktivní tabule nejsou k dispozici ...) nepovažuji za předmět tohoto posudku.

Otázka: Autor akcentuje motivační prvky z učiva obecné chemie. Mohl by doložit svůj názor (str. 62), že „jevy z bezprostředního okolí žáků jsou mnohdy vysvětlitelné právě prostřednictvím poznatků z obecné chemie“?

Přes výše uvedené připomínky se, s určitými výhradami, domnívám, že práce zejména v části 4 Tvorba motivačních prvků splňuje požadavky na rigorózní práci a doporučuji ji jako podklad k rigoróznímu řízení.

V Praze 3. 9. 2011

Ing. Bohuslav Dušek, CSc.,  
VŠCHT Praha