

Posudek oponentky

na rigorózní práci Mgr.Dany Hanákové na téma:

**Srovnání výkonu rozhodnutí a exekuce z pohledu věřitele**

Autorka předkládá k hodnocení rigorózní práci na shora uvedené téma v rozsahu 105 stran vlastního textu. Práce obsahuje obligatorní přílohy.

K volbě tématu: zpracování zvoleného tématu je nepochybně přínosem pro právní teorii i praxi. Je tomu tak proto, že v českém právním řádu jsou stále obě formy vymáhání plnění, tj. soudní výkon rozhodnutí a exekuce prováděné soudními exekutory, dvěma alternativami. Komplexní srovnání obou těchto právních režimů je proto třeba považovat za potřebné, a to tím spíše, že autorka si vytkla za cíl učinit takové srovnání z pohledu věřitele, resp. oprávněného. Do jaké míry své rigorózní zadání autorka naplnila bude obsahem níže uvedeného hodnocení.

Systematiku práce hodnotím jako přehlednou, ale nikoli propracovanou s ohledem na zvolené téma. Části III., IV. a V. představují, vzhledem k tématu, těžiště hodnocené práce. Části IV. a V. by proto měly mít podobný název a především podobnou vnitřní systematiku tak, aby byly zřejmé rozdíly obou právních režimů ( viz autorčin záměr na str. 7 dole). Namísto byla i lepší grafická úprava práce (hlavní části práce by měly začínat na nových str., viz např. str. 14, atp.)

Ve stručném úvodu autorka vymezuje svůj záměr a popisuje systematiku práce. Další část je věnována historickému vývoji exekuce, resp. její právní úpravy na našem území.

II. část práce se věnuje obecným otázkám výkonu rozhodnutí (soudního). Především by autorka měla v rámci ústní obhajoby měla vysvětlit terminologickou nejednotu (civilní exekuce vs. výkon rozhodnutí – viz např. str. 14 a 16). Chybně je uvedeno autorství titulu v poznámce na str. 19. Obsahem této partie jsou postupně, druhy výkonu rozhodnutí, prameny (patrně právní úpravy), vztah OSŘ a EŘ a zásady exekučního řízení ( autorka mj. opomněla zásadu ochrany povinného).

Následující III. Část práce se opět zabývá - soudě podle názvu - základními a obecnými otázkami soudního výkonu rozhodnutí. Obsahově je však tato část věnována průběhu řízení, což ovšem její název nevystihuje. Postupně autorka popisuje procesní podmínky, náležitosti návrhu, činnost soudu před nařízením

výkonu rozhodnutí, tituly pro výkon rozhodnutí a posléze pak průběh vykonávacího řízení. Neorganicky jsou v rámci této části zařazeny výklady ohledně vylučovací a odporové žaloby, přičemž navíc chybí výklad žaloby podlužnické.

Následující IV. část se věnuje exekucím podle exekučního řádu. Nejprve se autorka věnuje osobě soudního exekutora (jeho odpovědnost pomíjí) a průběhu exekučního řízení. Opět se projevuje terminologická nepřesnost (viz např. na str. 61 pojem výkon exekuce na str. 61). Na str. 66 chybí poznámka o odpovědnosti třetích osob za nesplnění povinností vůči soudnímu exekutorovi a úvaha o této konstrukci z hlediska oprávněného.

Další část práce se věnuje jednotlivým způsobům výkonu rozhodnutí a exekuce. Jde o pouhý obecný popis, navíc neúplný. Výkon rozhodnutí o výchově a styku s nezletilými, ani výkon předběžných opatření vůbec zmíněn není.

Následující část se věnuje velmi obecně srovnání obou alternativ vymáhání pohledávek, resp. jiných plnění. Autorka se však nepouští do hlubších analýz a zůstává jen na povrchu problémů. Práci uzavírá stručná závěrečná poznámka.

Celkově hodnotím předloženou rigorózní práci jako práci, která je jen pouhým popisem platné právní úpravy, autorčiny úvahy se opírají jen o základní literární prameny a rigorózní úkol nebyl v práci naplněn. V závislosti na průběhu obhajoby, proto učiním závěr o výsledku rigorózního řízení.

V Praze dne 25.12.2011

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.

Oponentka rigorózní práce