

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora:	Valeková Anna
Téma práce:	Aplikace zákona o daních z příjmů ve vztahu k příjmům subjektů u filmu a k formám financování filmu
Rozsah práce:	98 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	24. května 2011

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku z oblasti daňového práva, a to téma vztahující se k zákonu o daních z příjmů a jeho vztahu k příjmům z oblasti filmového průmyslu. Jedná se o téma poměrně aktuální, a to zejména v souvislosti se změnami, které se připravují v oblasti audiovizí. Z uvedeného důvodu se domnívám, že rigorózní práce na téma „Aplikace zákona o daních z příjmů ve vztahu k příjmům subjektů u filmu a k formám financování filmu“ může být přínosná, a to jak z hlediska teorie, tak praxe.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Oceňuji výběr tématu autorkou. Jedná se totiž o téma, které není zpracovávané a není mu věnována komplexní pozornost. I když zejména z pohledu filmu a audiovizí se jedná o téma velmi významné. Téma vyžaduje hlubší teoretické znalosti nejenom v oblasti finančního a daňového práva, ale i práva soukromého, zvláště občanského a autorského. Problematiku není možné zvládnout bez studia celé řady pramenů včetně pramenů zahraničních. Vstupními údaji pro zpracování rigorózní práce by měly být nejenom odborné monografie, časopisecké články, relevantní právní předpisy, ale i soudní rozhodnutí a internetové zdroje. Téma vyžaduje zvláště zejména popisnou, analytickou a deduktivní metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z prohlášení, obsahu, seznamu nejčastěji používaných zkratk, úvodu, pěti částí, závěru, seznamu literatury, anglického summary, abstraktu v českém a anglickém jazyce, seznamu příloh, příloh a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém autorka uvádí cíl rigorózní práce (*pohled na film, jeho vznik a exploataci skrze optiku práva daňového, konkrétně ZDP*) a uvádí, v čem spatřuje přínos rigorózní práce, následují části věnované charakteristice a aplikaci autorského a daňového práva. Ve třetí části rigorózní práce se autorka zabývá způsoby financování filmu. Práce je doplněna částmi pojednávajícími o komparaci české a slovenské daňověprávní úpravy a irské daňověprávní úpravě. Rigorózní práce je ukončena poměrně stručným závěrem.

K uvedenému je nutné dodat, že i když vlastní text rigorózní práce je obsažen na 98 stranách, práce naplňuje požadavek minimálního rozsahu 100 normostran.

### 4. Vyjádření k práci

První část rigorózní práce je věnována charakteristice a aplikaci autorského práva. Jedná se o část soukromoprávní, která popisuje právní úpravu autorského práva a jeho vztahu k filmu v České republice s tím, že výklad je doplněn o komparaci se Slovenskem. Je pozitivní, že autorka uvádí i své vlastní názory na právní úpravu a pracuje s judikaturou. Drobná nepřesnost

je uvedena na str. 7 rigorózní práce, kde je uvedena neaktuální informace o schválení nového občanského zákoníku vládou.

Druhá část rigorózní práce je označena „Charakteristika a aplikace daňového práva“. V první kapitole této části autorka stručně charakterizuje daňové právo. Domnívám se, že tato stručná kapitola vůbec nemusela být součástí práce a autorka se namísto toho měla zaměřit přímo na daň z příjmů. V úvodních pasážích druhé části autorka uvádí i některá tvrzení, která by rozhodně v rigorózní práci být uvedena neměla. Jedná se o tvrzení, že daňová soustava je vymezena v jednom zákoně (str. 21) a tvrzení, že správa daní, poplatků a odvodů je v současné době upravena v zákoně o správě daní a poplatků (str. 26).

Další kapitoly druhé části se zaměřují na daň z příjmů fyzických osob, daň z příjmů právnických osob a vztah k zahraničí. Autorka nepohlíží na daně daně komplexně, nýbrž se vhodně zaměřuje pouze na ty skutečnosti, které souvisí s výrobou a exploatací filmu. Kladně vnímám skutečnost, že autorka přistupuje v právní úpravě kriticky, snaží se jí hodnotit, uvádět vlastní názory a náměty de lege ferenda a pracuje s judikaturou. S některými názory autorky ovšem nesouhlasím (např. tvrzení na str. 41 rigorózní práce, že spoluautor je vlastně spoluvlastníkem pro účely zákona o daních z příjmů). Naopak velmi oceňuji uvedení konkrétního případu na str. 72-73 rigorózní práce a jeho analogickou aplikaci na umělce.

V třetí části rigorózní práce se autorka zabývá tématem z jiného úhlu pohledu, a to z hlediska způsobů financování filmu. Považuji tuto část za vhodné doplnění stěžejní druhé části rigorózní práce. Za velmi podnětné pak lze označit polemiku o zdanění daru daní z příjmů nebo daní darovací (str. 87-89 rigorózní práce). Práce je pak doplněna dvěma částmi s mezinárodním přesahem.

Celkově k rigorózní práci je možné uvést, že z rigorózní práce je patrné, že autorka se orientuje v dané problematice a má poměrně detailní znalosti. Autorka pracuje s judikaturou, uvádí vlastní názory a snaží se kriticky přistupovat k právní úpravě, což považuji za pozitivní. Určitým negativem jsou výše zmíněné nepřesnosti v rigorózní práci.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného autorkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila, neboť práce se komplexně zabývá vztahem filmu a zákona o daních z příjmů.
Samostatnost při zpracování tématu	Je patrné, že autorka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že práce je původním tvůrčím dílem autorky, což autorka stvrdila svým podpisem. <sup>1</sup>
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Podle seznamu literatury autorka pracovala zejména s českou odbornou literaturou a dalšími zdroji. Zcela jistě pracovala autorka i s texty právních předpisů a judikaturou, ovšem neuvádí to. Zahraniční literatura podle seznamu používána nebyla, je však zřejmé, že autorka musela z určitých zdrojů čerpat informace o právní úpravě na Slovensku a v Irsku.

<sup>1</sup> Práce nebyla zhodnocena podle ustanovení čl. 7 odst. 7 Opatření děkana č. 7/2010, neboť studijní informační systém to v době zpracování posudku neumožňoval.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je podle mého názoru dostatečná, neboť autorka poměrně detailně popsala a zhodnotila vztahy týkající se výroby a exploatace filmu a zákona o daních z příjmů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce neobsahuje tabulky a grafy, což však není na škodu. Práce je doplněna přílohami. Na str. 63 je použit jiný typ písma.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. str. 35 „něž“ nebo str. 56 „daně z příjmu“). Stylistická úroveň je odpovídající.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by autorka měla zodpovědět tyto otázky:

- Jaký je vzájemný vztah ustanovení § 18 odst. 3 a 4 zákona o daních z příjmů a ustanovení § 18 odst. 14 zákona o daních z příjmů?
- Jaký je současný stav legislativních prací na zákonu o kinematografii, který autorka zmiňuje na str. 84 rigorózní práce?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 21. 9. 2011

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
oponent rigorózní práce