

Oponentský posudek na rigorózní práci
Mgr. Anity Pešulové
„Řízení ve věcech důchodového pojištění“

Předložená rigorózní práce je zpracována na závažné a aktuální téma, které v současné době doznalo v právní úpravě změn, jejichž dopady jsou v současnosti pro aplikaci v praxi značné.

Text rigorózní práce o celkovém rozsahu 109 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do osmi kapitol, které se dále člení. Je opatřen seznamem použité literatury.

Rigorózní práce je v zásadě členěna do dvou hlavních částí; první část je věnována hmotněprávní úpravě důchodového pojištění a teprve druhá část se zabývá řízením ve věcech důchodového pojištění.

Hmotněprávní úprava sociálního zabezpečení se v první kapitole rigorózní práce zabývá pojmem sociálního zabezpečení, tento pojem vymezuje a také se v ní uvádí historický vývoj od počátků sociálního zabezpečení až po 90. léta 20. století.

Druhá kapitola je věnována systému práva důchodového pojištění, třetí pak vymezuje pojem důchodového pojištění a zabývá se systémem tohoto pojištění v České republice.

Poslední – pátá kapitola (hmotněprávní úpravy) se zabývá vývojem právní úpravy důchodového pojištění od roku 1918 až do současnosti včetně významu vstupu ČR do Evropské unie z hlediska změny právní úpravy důchodového pojištění.

Druhá část rigorózní práce, která se zabývá stěžejním tématem, se věnuje řízení ve věcech důchodového pojištění.

V šesté kapitole je obsažena právní úprava řízení, podle níž správní orgány postupují při svém rozhodování.

Sedmá kapitola se zabývá soudním přezkumem rozhodnutí ve věcech důchodového pojištění a komparací právní úpravy přezkumu rozhodnutí dle občanského soudního řádu a soudního řádu správního.

Závěrečná, osmá kapitola je věnována vybraným rozsudkům Nejvyššího správního soudu.

V závěru rigorózní práce podává autorka stručný přehled právní úpravy a zmiňuje některé důvody, které k úpravě vedly a současně vyjadřuje i svá vlastní stanoviska.

Lze konstatovat, že záměr autorky rozebrat řízení ve věcech důchodového pojištění a zhodnotit jeho současný stav dle platné právní úpravy se celkově podařilo splnit.

Elaborát má přehlednou strukturu umožňující orientaci. Někde se v rigorózní práci vyskytují drobné nepřesnosti (např. str. 20 bod 125, str. 94). V číslování kapitol chybí třetí kapitola.

Po stránce obsahové nevykazuje předložená práce žádné závažnější nedostatky. Někde však nebylo možné, zejména při přiblížení právní úpravy důchodového pojištění vyhnout se tomu, že práce působí v některých částech poněkud popisně.

Zvláště je třeba ocenit skutečnost, že autorka se v textu práce zabývala souvisejícími rozsudky krajských soudů, Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu, což přispělo k zajímavosti práce.

Celkově je možno konstatovat, že předložená rigorózní práce splňuje požadavky kladené rigorózním řádem Právnické fakulty na rigorózní práce a proto ji **doporučuji k obhajobě.**

Navrhuji, aby autorka při obhajobě pohovořila o svých současných zkušenostech s námitkovým řízením.

JUDr. Jana Zemanová
konzultant