

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Bohuslava Valová	Oponent: Luboš Lisner
Název závěrečné práce:	
Evaluace v základních uměleckých školách	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		25

Klady práce:

- Pregnantní vymezení tématu a cíle práce
- Srozumitelný popis řešené problematiky (autoevaluace) – uvedení do efektivního systému s využitím mezinárodních zkušeností
- Jasný vztah obecných zásad autoevaluace a konkrétních podmínek tohoto procesu v ZUŠ - konkrétnost
- Zřetelná a odpovídající formulace hypotéz – včetně jejich vyhodnocení
- Komplexnost použitých metod výzkumu
- Precizní a přínosné pojetí předvýzkumu

Nedostatky práce:

- Nepřesnost v legislativním vymezení vlastního hodnocení školy (str. 6) – dle § 12 zákona č. 561/2004 Sb. (školský zákon) nemají školská zařízení povinnost zabývat se pravidelným zpracováváním vlastního hodnocení (pouze školy)
- Autorka se přiklání k teoretickému pojetí, které vymezuje zřetelné rozdíly mezi sebehodnocením a autoevaluací – na str. 12 však používá termín sebehodnocení pro proces autoevaluace
- Výzkum jde ve svých oblastech za hranice stanovených cílů a hypotéz
- Občasné formální nedostatky (tečka uprostřed věty – str. 5; použití mezer v seznamu použité literatury)

Návrh klasifikace práce:

Závěrečná bakalářská práce splnila svůj účel a zadání, její autorka splnila kladené požadavky. Pozitiva práce převažují nad jejími negativy. Z těchto důvodů navrhuji klasifikaci práce jako velmi dobrou.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaká kvantitativní kritéria jste zvolila pro posouzení hypotéz? (Jaké údaje byste ještě považovala za potvrzení hypotéz?)
2. Jaká konkrétní doporučení ředitelům základních uměleckých škol byste definovala (v souvislosti s rozvojem systému vlastního hodnocení)?
3. Přijala některá z monitorovaných škol Vámi použité metody jako inspiraci pro vlastní evaluační praxi?

V Praze dne 12. května 2006

Luboš Lisner

