




# Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial  
Property Rights and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht,  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE	
Autor:	<b>Mgr. Petr Miroš</b>
Název práce:	<b>Tradiční a nové právní instituty v prostředí internetové sítě</b>
Rok odevzdání práce:	<b>2011</b>
Vedoucí práce:	JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.
Oponent práce:	JUDr. Irena Holcová
Úvod posudku:	<p>Předkládaná práce je právní analýzou autorem vybraných nejdůležitějších právních institutů ovlivněných sítí internetu, přičemž autor překračuje oblast duševního vlastnictví a věnuje se rovněž ostatním oblastem práva, jmenovitě také ochraně soukromí a osobnosti, sociálním sítím a osobním údajům v kapitole 5. Téma práce je aktuální, o tom koneckonců svědčí i řada odborných publikací na toto téma. Každý z vybraných institutů by si sám o sobě zasloužil zvláštní pojednání. Zvolené téma práce je z hlediska aktuálních vědeckovýzkumných potřeb právní vědy a aplikační právní praxe velmi vhodné.</p>
Rozsah práce:	140 stran
Obsah práce:	<p>Práce je rozdělena do 6 kapitol: 1. Úvod; 2. Právní povaha internetu; 3. Internet z pohledu autorského práva; 4. Právní úprava doménových jmen; 5. Ochrana soukromí a osobnosti na internetu; 6. Závěr. Kapitoly jsou dále členěny na podkapitoly. Práce obsahuje též Bibliografii a Shrnutí.</p>
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	<p>Práce není jen pouhou právní analýzou, nýbrž též souborem obecnějších úvah, kterými Mgr. Petr Miroš doprovází svá právní zkoumání. Práce je v tomto ohledu čtivá, vnitřně soudržná s jasným zaměřením autora dané vybrané instituty netoliko právně uchopit, ale také vnímat v širším kontextu. Autor tak navíc činí s velkým přehledem a znalostí technických aspektů, jednotlivých druhů regulace a praktické aplikace.</p> <p>Budeme-li akceptovat autorův výběr zkoumaných právních institutů, přesto nelze nezmínit, že v první řadě kapitola věnovaná autorskoprávním otázkám internetu zdaleka nevyčerpala aktuální problémy. Lze postrádat analýzu posledních vývojových stadií P2P (peer-to-peer) sítí či propracovanější zkoumání omezené odpovědnosti poskytovatelů služeb informační společnosti, což je otázka, na jejímž vyřešení závisí budoucí vývoj celé sítě internet resp. vývoj v oblasti vynucování práv – viz též aktuální rozhodnutí ESD nebo jiných soudů zejména ve vztahu monitorování či filtraci přenášeného obsahu (evropská kauza eBay nebo nizozemská Mininova aj.). S vynucováním práv souvisí i hlubší komentář k dopadu rozhodnutí ESD ve věci Promusicae. Opominuta je vysoce aktuální problematika vyhledávačů – viz spory se společností Google.</p>

	<p>Obecná výtka spočívá v tom, že autor v některých partiích přechází k povrchní či mimoprávní analýze věci (např. prostý popis právní úpravy odpovědnosti poskytovatelů služeb informační společnosti bez adekvátního posouzení a odezvy), aniž by hlouběji zkoumal zejména autorskoprávní hledisko; ne vždy je větší rozsah textu přínosem.</p> <p>Na druhou stranu, autor nepochybně dobře chápe podstatu otázek spojených s vybranými instituty, jako např. ochrana soukromí a je schopen kvalitně argumentovat. To souvisí se zpracováním dostatečného množství literatury a použitých metod zkoumání (komparistika, analýza zahraniční literatury, historický přístup, vzhled de lege ferenda aj.).</p> <p>Již s ohledem na výběr tématu, neomezeného na jeden institut, je náročnost tématu zřejmá mj. i s ohledem na nutnost teoretických i technických předpokladů. Nutno ocenit, že autor se snaží věci samostatně hodnotit a uvádět vhledy de lege ferenda. Samozřejmě, s řadou závěrů možno polemizovat (např. jasná preference a nezpochybňování ICANNu jakožto jediné zastřešující organizace internetu), vždy své závěry dostatečně odůvodňuje, čímž současně prokazuje schopnosti samostatné vědecké tvorby.</p> <p>Význam práce pro oblast zkoumání dopadu internetu na jednotlivé (vybrané) právní instituty nelze popřít. Zvláště obecnější pohled na jednotlivé problémy je cenný. Cíl práce se autorovi podařilo zcela splnit. Kandidát svou prací nejenže prokázal teoretické právní znalosti, ale též schopnost samostatné vědecké tvorby při zpracování tématu.</p>
Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:	Autorem zvolené členění rigorózní práce odpovídá jak obsahu práce, tak i její formě, stejně tak použitý právní jazyk s tím, že práce je psána čtivě a srozumitelně. Autor použil vědeckou metodu historickou, popisnou a zejména pak analytickou. Pozitivně lze hodnotit též práci s literaturou, stejně tak poznámkový aparát.
Celkové hodnocení práce:	Závěrem lze shrnout, že rigorózní práce Mgr. Petra Miroše splňuje jako celek z hlediska obsahového i formálního všechny předpoklady a požadavky kladené na práce tohoto druhu a je tedy způsobilá obhajoby.
Zadání pro státní rigorózní zkoušku:	Při obhajobě v rámci státní rigorózní zkoušky by se autor měl zaměřit na autorskoprávní otázky již zmíněné v tomto posudku a to v prvé řadě na poslední vývojová stadia P2P (peer-to-peer) sítí či na úvahu stran dalšího vývoje odpovědnosti poskytovatelů služeb informační společnosti. Rovněž by se mohl zaměřit na některé právní nástroje ochrany autorských práv na internetu, zejména právo na informace (k tomu viz rozhodnutí ESD Promusicae).
Praha dne 16. 11. 2011	<div style="text-align: right;">   <hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> JUDr. Irena Holcová  oponent rigorózní práce </div>