

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

<b>Autor práce:</b> <b>Dana Vinterová</b>	<b>Oponent:</b> <b>Ing. Milan Hausner</b>
<b>Název závěrečné práce:</b>  <b>DLOUHODOBÝ PROGRAM ROZVOJE ŠKOLY</b>	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	5
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	5
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	5
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>35</b>

### **Klady a nedostatky práce:**

Práce je vynikajícím koncepčním dokumentem svědčícím o důkladné přípravě autorky, o dobré znalosti školského prostředí a skvělém řízení vlastní školy. Předložená práce popisuje program dlouhodobého rozvoje školy, její cíle, postavení, zaměření i očekávaný vývoj. Vychází z demografického rozvoje a nabízí několik možností jak školu profilovat a lépe prosadit na trhu práce. Zvolené modely odpovídají svým rozsahem potřebám a svědčí o dobrých analytických schopnostech autorky.

V části 6.5 autorka hovoří o financování školy a naznačuje nutnost změny k operativnějšímu modelu ze strany krajského úřadu a ministerstva školství, Zde bych doporučoval text upřesnit, protože není jasný způsob, který by autorka upřednostňovala. Vysoce oceňuji rozbor doplňkové činnosti školy.

V části materiálně technického vybavení by bylo možno očekávat větší rozlet zejména v oblasti informačních a komunikačních technologií.

Doporučuji, aby některé další připomínky autorka vyřešila v průběhu samotné obhajoby.

Celkově práci hodnotím vysocí kladně a navrhuji VÝBORNĚ.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jakým způsobem se refundují náklady doplňkové činnosti vůči činnosti hlavní?
2. Jaké formy vnější kontroly škola využije?
3. Co praktického přinesla analýza SWOT? Co se na jejím základě změnilo?

V Praze

dne 20.4.2006

  
Ing. Milan Hausner

podpis