

P o s u d e k

rigorózní práce pí. Mgr. Petry N a h o d i l o v é
nazvané Převod a zastavení obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným

Posuzovaná práce se zabývá poměrně závažnou problematikou, která může mít dopad na řadu společníků v naší nejrozšířenější obchodní společnosti. K této problematice zakotvené v obchodním zákoníku, vyjadřuje rigorózní autorka své vlastní názory, mnohdy i kritické. Již v úvodu tohoto posudku lze konstatovat, že jde o práci, kterou autorka zpracovala zcela vyčerpávajícím způsobem.

Autorka, kromě úvodu a závěru, rozvrhla práci do čtyř kapitol, kdy postupuje od obecného ke zvláštnímu. Nejprve se zabývá samotným pojmem obchodní podíl a po té jeho kvantitativní a kvalitativní stránkou - p r v n í kapitola. V následující kapitole, která je jádrem rigorózní práce, nejprve nastiňuje historii převodu obchodního podílu, po té skutečnostmi, na základě kterých je možno převod realizovat, neopomenula ani úpravu převodu obchodního podílu v zakladatelských dokumentech, ani ručení při převodu či nabytí obchodního podílu od nevlastníka, jakož i další navazující otázky. Ve t ř e t í kapitole, která je více méně úvodem k následující kapitole, se věnuje zástavnímu právu, ve č t v r t é pak zastavení obchodního podílu.

Rigorózní práce je zpracována na požadovaném počtu stran, obsahuje více jak třicet titulů odborné literatury, odkaz na ni jsou dvě stovky a osmdesát rozhodnutí zejména Nejvyššího soudu ČR. Součástí práce jsou i dvě ilustrativní přílohy – smlouva o převodu obchodního podílu a smlouva o zřízení zástavního práva k obchodnímu podílu.

Jde nejen o komplexní zpracování zvolené problematiky, ale i o zpracování na solidní úrovni, byť s některými zejména obsahovými nepřesnostmi.

Mezi ně lze zařadit např. skutečnost, že o obchodním podílu hovoří jako o obecném pojmu obchodního práva, který je upraven v § 61 obch.z. To ovšem není pravda, neboť v tomto ustanovení se jedná o podíl, obchodní podíl se týká jen společnosti s ručením omezeným – **str. 3**, tento omyl (neznalost?) se vyskytuje i **na str. 5. Na str. 6** autorka dovozuje, že výše obchodního podílu je závislá na vůli společníka, protože je vázána na jeho vklad. To také není pravda, protože společenská smlouva může výši podílu určit jinak. To je nakonec uvedeno v následujícím odstavci na téže straně. Poněkud nesrozumitelné je vyjádření týkající se „vlastnosti“ obchodního podílu na **str. 17**. Pokud pak jde o ustanovení občanského zákoníku o písemné formě, není jasné, proč jde o pouhý opis příslušného ustanovení, aniž by bylo vztaheno na smlouvu o obchodním podílu. Pokud jde o podpisování zástupcem – pozn. 36 na **str. 20**, jakého zástupce má autorka na mysli? Na **str. 30** - zakladatelská listina upravuje práva a povinnosti společníků a vztahy mezi společníky a společností? Co má autorka na mysli, že při převodu obchodního podílu není možné měnit výši obchodního podílu novému majiteli – **str. 32**. Není jasné, proč

by nevznikla nabyvateli obchodního podílu povinnost cenu zaplatit – **str. 33**. Není jasné, proč by změny v osobách společníků měly vést ke změně společnosti. Na **str. 57** nesprávně uveden § 59 odst. 7 obch.z. a odstavec o nabyvateli obchodního podílu se mi jeví jako nejasný. Pokud jde o nález ÚS sp. Zn. 349/2003 a je-li správně citován, pak tento soud popřel princip materiální publicity. Je to možné?– **str. 63**.

F o r m á l n í stránka práce má rovněž dobrou úroveň, přestože se v ní chyby vyskytují. Tak např. na str. 12, 13 poslední věta nedává smysl, 21 – úplnost nebo úplatnost?, 22, 31, 38 záměna subjektů ve smlouvě o převodu podniku, záměna převodu s přechodem i str. 39, 42, 45, 74 chybí forma notářského zápisu

I přes výše uvedené, zejména obsahové nepřesnosti, považuji posuzovanou rigorózní práci za poměrně zdařilou. Autorka prokázala, že má problematiku zažitou, že s dobře orientuje v právní úpravě a že umí pracovat s odbornou literaturou.

Posuzovaná rigorózní práce splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto doporučuji její obhajobu

Praha, červen 2011

Marie Zahradníčková
oponent