

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Hana Vejdovská	Oponent: Mgr. Václav Trojan
Název závěrečné práce: Zvyšování profesionality řídicích pedagogických pracovníků v České republice	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	3
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	5
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		25

Klady práce:

Autorka sestavila upřímně míněnou práci, kde se pokusila o srovnání názorů řídicích pracovníků ve dvou okresech České republiky a jejich interpretaci.

Kladem práce byla analýza dílčích výsledků získaných v dotazníkovém šetření, srovnání názorů ŘŠ či ZŘŠ úplných a neúplných základních škol. Práce byla sestavena v logické struktuře, je možno se v ní dobře orientovat.

Nedostatky práce:

Závěr práce neodpovídá získaným poznatkům. Práce neukázala, jaké možnosti dalšího vzdělávání mají řídicí pracovníci ve školství, šlo o pouhý výčet vzdělávacích oblastí.

Autorka práce bohužel při analýze neinterpretovala významný fakt, že k vlastnímu vzdělávání se mírně aktivněji a odpovědněji stavějí ŘŠ neúplných základních škol, které jsou ve větším konkurenčním tlaku. Tato skutečnost potvrzuje poměrně nízkou znalost reality konkurenčního prostředí mimo oblast školství.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Co je podle Vás příčinou skutečnosti, že ŘŠ necítí důležitost studia managementu pro svoji práci? Není to v rozporu s úvodem Vaší práce, kde hovoříte o nutnosti celoživotního vzdělávání?
2. Měl by se podle Vás ŘŠ finančně podílet či spolupodílet na studiu managementu? Jedná se o zvýšení kvalifikace.
3. Myslíte si, že by se výsledky lišily v případě rozeslání dotazníků ředitelkám či ředitelům středních škol?

V Brně dne 11. května 2006



Mgr. Václav Trojan