

P o s u d e k

na rigorózní práci napsanou Mgr. Petrou C a r v a n o v o u na téma „Nároky plynoucí z odpovědnosti za škodu způsobenou provozem dopravních prostředků“ (stran 104., připojeny přehledy použité literatury a judikatury).

Rigorózní práce – je kromě úvodu a závěru – rozdělena do šesti kapitol.

Rigoróznatka se po určitých vhodně a organicky zařazených obecných výkladech, počínaje pojmem odpovědnosti za škodu a konče pojištěním odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, zabývá velmi detailně a je třeba konstatovat se znalostí věci včetně ovládnutí praktických aspektů jednotlivými náhradami z titulu způsobené škody na zdraví (náklady léčení, usmrcení, ztráty na výdělnku, ztráty na důchodu, ztráty spočívající ve věcné škodě, jakož i odškodňování budoucích nároků).

Na tyto výklady navazuje opět systémově další analýza uplatňování nároků na náhradu škody způsobené na zdraví u škůdce u povinného subjektu, u garančního fondu a soudní cestou. Účelně je aspoň ve zkratce zmiňována i problematika promlčení nároku na náhradu škody, jakož i přehled evropské úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla.

Tyto výklady rigorózanťky ve svém celku vytvářejí čtenáři fundovaný rozbor zkoumané problematiky, prakticky ve všech částech práce solidně zargumentovaný.

Za klad rigorózní práce považují zejména samostatné úvahy rigorózanťky nad úpravou náhrady škody na zdraví v nově přijatém občanském zákoníku (ten byl mezitím než rigorózanťka dokončila svou práci přijat s účinností od 1.1.2014., zatím však vzhledem k nedostatku doprovodných předpisů se nabízí otázka, zda i bude tento stanovený termín jeho účinnosti dodržen).

V tomto směru mně je sympatický celkově střízlivý a zároveň zvlášť kritický přístup rigorózanťky ke zkoumané výseči náhrady škody na zdraví, a to zejména jde-li o odškodňování poškozených osob za vytrpěné bolesti a ztížení společenského uplatnění, jakož i jednorázového odškodnění za újmy způsobenou usmrcením pozůstalým. Lze přisvědčit rigorózanťce, že změněný přístup zákonodárce k tomuto odškodnění újem u tak často opakovatelných případů (jde zejména o případy z dopravní oblasti, které rigorózanťka zkoumá), není v současných společenských podmínkách krokem vpřed a neodpovídá modernímu trendu jejich odškodňování. Lze se již nyní důvodně domnívat, že tento nový systém povede ve svých důsledcích k oslabení postavení těch, které by systém náhrady škody měl v první řadě chránit, tj. poškozených. Namísto toho, aby se dosavadní úprava po bohatě nabytých praktických zkušenostech zdokonalovala, (je nesporné, že toto zdokonalení by bylo v tomto dosavadním systému plně na místě), nově použité neurčité kritérium „slušnosti“ povede k některým nežádoucím důsledkům. V první řadě je třeba vzít v úvahu, že než se v tomto směru soudní judikatura ustálí, bude to trvat několik let. Do té doby však poškození budou různě odškodňováni, což povede k nežádoucím nerovnostem mezi poškozenými. Postavení poškozených se tak navíc oslabí tím, že jejich čekání na odškodnění se může prodloužit.

Jestliže ve svém hodnocení rigorózní práce přihlížím k důkladně zpracovaným analýzám jednotlivých náhrad za újmy způsobené na zdraví,

při kterých rigorózanťka přěsvědčuję jak o svých teoretických znalostech, tak i o solidních znalostech pozitivně právní úpravy a aplikační praxe, zvláště je třeba se pozitivně zmínit o její samostatně pojaté úvaze nad změněným systémem odškodňování újem na zdraví.

Práce tak jako celek přěsvědčuję o schopnosti rigorózanťky samostatným způsobem zpracovat určitou výseč společensky a právně důležité občanskoprávní oblasti

Proto ji doporučuji přijmout k obhajobě.


Prof. JUDr. Jiří Švestka, Dr.Sc