

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
 PEDAGOGICKÁ FAKULTA
 ÚSTAV PROFESNÍHO ROZVOJE PRACOVNÍKŮ VE ŠKOLSTVÍ
 Myslíkova ul. 7, 110 00 Praha 1
 CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: <p style="text-align: center;">Mgr. Michal Voldřich</p>	Vedoucí práce: <p style="text-align: center;">Ing. Helena Černíková</p>
---	--

Název závěrečné práce:

Využívání některých autoevaluačních nástrojů základními školami

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?) Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formuluje hypotézy?) Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		28

Zhodnoťte klady práce:

1. Volba tématu, který má úzkou vazbu k řídicím procesům a k výkonu organizace (školy).
2. Autor jasně a konkrétně formuloval cíl práce, stanovil si vhodně hypotézy a sestavil dotazník pro výzkumné šetření.
3. Logická, přehledná struktura práce.
4. Teoretická část práce dává solidní přehled názorů našich i zahraničních autorů, seznamuje s výstupy tematické inspekce „Vlastní hodnocení základních a středních škol“ realizované ČŠI v roce 2005, popisuje i zkušenosti skotské školní inspekce ohledně autoevaluace. Komparace obou výzkumů s výsledky dílčího autorova výzkumu je zajímavá a inspirující.
5. Přírnos autorovy práce spočívá v realizaci poměrně rozsáhlého dotazníkového šetření v 65 úplných základních školách a získání obsáhlého souboru informací o autoevaluaci škol, nástrojích autoevaluace a využívání jejích výsledků v řídicím procesu.
6. Analýza získaných údajů je prováděna uvážlivě, pečlivě a objektivně, sumarizované výsledky jsou názorně vyjádřeny v grafech.

Uved'te nedostatky práce:


1. Práce neobsahuje žádné doporučení o vhodnosti implementace získaných poznatků do praxe škol. Závěr práce je pouhé shrnutí vybraných výsledků dotazníkového šetření, stejně tak kapitola 7.3 o využitelnosti práce vyznívá nepřesvědčivě (...snad stručně a výstižně definuje problematiku...).

Návrh klasifikace práce: Velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Navrhněte systém autoevaluace vzdělávacího procesu ve škole, kde působíte.

V Praze dne 10.5. 2006



Ing. Helena Čermíková