

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Mgr. Michal Voldřich	Oponent: Mgr. Helena Lišková
Název závěrečné práce: Využívání některých autoevaluačních nástrojů základními školami	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	5
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		34

Klady práce:

- 1) Práce odpovídá stanoveným kritériím závěrečné práce
- 2) Analytická část má vypovídající a objektivní hodnotu
- 3) Autor uvádí, že práce je využitelná pro ředitele ZŠ a že je napsána v době stanovení povinnosti zpracování autoevaluace škol a že by bylo vhodné vyvíjet autoevaluačních nástrojů porovnat v budoucnu. S tímto tvrzením se ztotožňuji.

Nedostatky práce:

- 1) Uváděné odkazy na literaturu v textu nejsou uváděny tak, jak je uvedeno v kritériích pro posuzování kvality závěrečné práce


Návrh klasifikace práce:

výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Myslíte si, že pozitivní klima školy je důležitým nástrojem autoevaluace. Co všechno v budoucnu jako ředitel školy hodláte udělat pro jeho udržení či zlepšení?
2. Vaše škola provádí autoevaluaci? Kterých nástrojů využíváte a jak dalece to časově zatěžuje Vás a celé vedení školy?
3. Ve výroční zprávě Vaší školy za rok 2005 uvádíte některé výsledky z testů KALIBRO. Jaké byly první ohlasy z řad pedagogického sboru, jakých jste využil pozitivních motivačních kroků pro souhlas s uvedením výsledků? Co by podle Vás měla výroční zpráva obsahovat z pohledu autoevaluace školy.

V Plzni dne 30.dubna 2006


Mgr. Helena Lišková

Jméno a příjmení

podpis