

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Ing. et Ing. Bc. Roman Ondrýsek, MBA
Téma práce:	Zásady daňového práva procesního
Rozsah práce:	132 stran vlastního textu
Datum vypracování práce	únor 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorem zvolené téma rigorózní práce lze považovat za aktuální a nové, neboť procesní problematika daňového práva je upravena nově zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, který platí od 3.9.2009 a účinnost nabyl dnem 1.1.2011. Tato skutečnost znamená, že volba aktuálního tématu není špatná, právě naopak. Aktuálnost nové právní úpravy a pokus o zpracování „Zásad daňového práva procesního“ může být přínosem nejen pro teorii, ale i pro praxi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu vyžaduje od autora znalosti teoretické, a to v rozsáhlé šíři našeho právního řádu, neboť autor se pokusil zmapovat dotčené předpisy a analyzovat dopady nové právní úpravy na širokém a důležitém úseku daňového práva. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantního souboru obecně závazných právních předpisů.

Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si autor předložené rigorózní práce tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky konzistentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce se předložená práce člení na titulní stránku, prohlášení, abstrakt v českém a anglickém jazyce, obsah a jedenáct částí, včetně úvodu, závěru, obsahuje summary, seznam použité literatury a seznam použitých zkratk. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

Po úvodu práce, ve kterém autor nastiňuje řešený problém, cíle práce, následuje část týkající se pojmu a významu zásad. Ve třetí a čtvrté části autor popisuje zásady dobré správy a ústavní principy základních zásad daňového řízení. Za základ práce lze považovat pátou část práce, která rozebírá jednotlivé zásady. Šestá a sedmá část je pak věnována problematice subsidiarity zásad daňového řízení a působnosti správního řádu v daňovém řízení. Po velice krátkém, jednostránkovém závěru, následuje seznam literatury tj. publikace, články, právní předpisy, judikáty Ústavního soud ČR, Nejvyššího správního soudu ČR, Nejvyššího soudu ČSR, Vrchního soudu v Praze, Krajských soudů, Evropského soudu pro lidská práva a internetové odkazy. Na závěr jsou uvedeny použité zkratky.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k výše i níže uvedenému lze práci hodnotit jako průměrnou, kdy autor se nedokázal v některých částech vyvarovat pouze popisnému zpracování daného tématu. Práce neobsahuje zásadní věcné chyby, ale nelze opomenout, že se očekává u tohoto druhu prací více vlastních hodnocení, nelze souhlasit s pouhým popisem judikátů, aniž by z právních vět byly vyvozeny určité osobní závěry autora. Samotný závěr práce absentuje návrhy de lege lata i de lege ferenda, ač samotná materie práce by si tyto závěry vyžádala.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je autorem vymezen na str.9 rigorózní práce. Hodnocení nové právní úpravy se neobejde bez komparace s právní úpravou předchozí. Rozsáhlé odkazy na judikaturu mohou být vhodným pramenem pro předchozí právní úpravu, ale s ohledem na účinnost daňového řádu od 1.1.2011 samozřejmě judikatura absentuje. Hodnocená práce splnila cíl, který si autor v úvodu práce vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Lze uzavřít, že autor při zpracování postupoval natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Bylo by nad rámec tohoto posudku zabývat se jednotlivými kapitolami a podkapitolami podrobně, v obecnosti lze však shrnout, že systematika je zvolena vhodně a přehledně. Lze uzavřít, že logická stavba práce je vhodná a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že autor pracoval s desítkami odborných publikací včetně článků v odborné literatuře, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Na rozsah použité literatury je však přímých odkazů poměrně málo. Práce s literaturou je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu dostačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zvolené téma zpracoval zevrubně. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. Vhodné bylo více rozpracovat závěr práce. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky. Práce obsahuje pouze seznam literatury a pramenů. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. Autor věnoval pozornost práci po obsahové stránce, ale její formální podobě včetně konečné technické redakce textu se již tolik nevěnoval, čtenářova pozornost je rušena překlepy. Lze tedy uzavřít, že stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě práce by se měl autor zabývat problematikou platného daňového řádu, zejména zásadám, tak aby byl naplněn cíl jeho práce a rozvést závěr své práce, který postrádá určité vyhodnocení popisované právní úpravy.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	--

V Praze dne 11. dubna 2011

Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
konzultant rigorózní práce