

**Oponentský posudek k rigorózní práci JUDr. Ljuby Záborcové na
téma „Odpovědnost zaměstnavatele za škodu při pracovních
úrazech a nemocech z povolání“**

Autorka si zvolila pro svoji práci klasické téma pracovního práva, které však v situaci, kdy se blíží okamžik přechodu na institut úrazového pojištění a vedou se odborné diskuze o pojetí tohoto institutu de lege ferenda, jeví se velmi aktuální. Pro odlišnost obou systémů kompenzace újmy na zdraví způsobené při výkonu práce je práce velmi náročná a vyžaduje znalost soukromoprávních i veřejnoprávních pravidel.

Přeložená práce sestává ze 108 stran textu, včetně obsahu, úvodu a závěru a je dále doplněna resume v anglickém jazyce, krátkým seznamem klíčových slov a abstraktem. Vzhledem k nestandardnímu řádkování je však reálný počet normostran o něco kratší. Práce obsahuje včetně úvodu a závěru čtyři hlavní části, které jsou dále členěny. Po krátkém úvodu, v němž autorka seznamuje s cílem své práce, způsobem jejího provedení a se systémem členění, se další část zabývá obecně vymezením pojmu odpovědnosti. Následující stěžejní část práce rozebírá odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání a autorka v ní postupně rozebírá stávající právní úpravu, nový zákon o úrazovém pojištění, stejně jako kontrolní činnost na tomto úseku. Závěrečná část práci rekapituluje, posuzuje a doporučuje směřování právní úpravy de lege ferenda.

Dílčí hodnocení práce

1. Odborný význam práce

Jak je již výše uvedeno téma práce je klasické. Vzhledem k chystaným legislativním změnám je však myšlenka jeho komplexního znovuzpracování vítaná. Autorka dává ucelený přehled zkoumané právní problematiky. Velkým zklamáním je však popisný ráz práce. Autorka vychází z poněkud omezenějšího množství národních pramenů, převážně staršího data.

2. Způsob zpracování

Práce má po stránce interpretační dobrou úroveň. Výklad je věcně dostatečný, komplexní, vycházející z právní úpravy de lege lata. Výklad se však zaměřuje na popis právní úpravy, případně její vysvětlení za použití pramenů. Absentuje vlastní zhodnocení a náměty autorky. Výjimkou je v tomto směru závěr práce, který má dobrou úroveň a autorka přináší vlastní názory a hodnocení. Zklamáním je povrchnost srovnání odpovědnosti v pracovním a občanském právu. Práce vykazuje některé věcné nedostatky, např. aplikace principu subsidiarity na str. 40, třetí odstavec.

3. Výsledky práce

Práce přináší komplexní shrnutí problematiky odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání. Je však velmi popisná bez většího vlastního přínosu autorky po stránce zhodnocení a návrhů řešení zkoumané oblasti. Judikatura je převážně pouze citována, aniž by s ní bylo pracováno. Slušnou úroveň má pasáž pojednávající o úrazovém pojištění.

4. Celkové zhodnocení práce

Práce má dobrou interpretační úroveň, je komplexní a svědčí o systematické práci autorky. Poznámkový aparát je dostatečně využíván, stejně jako národní prameny, byť zejména výkladové a spíše zastaralé. Velkým nedostatkem práce je její popisnost a malý osobní tvůrčí přínos autorky.

5. Klasifikace práce

Práci lze doporučit v obhajobě s výše uvedenými výhradami. V rámci obhajoby navrhuji, aby autorka provedla srovnání principů kompenzace újmy na zdraví v návrhu občanského zákoníku, ve srovnání se zákonem o úrazovém pojištění.

V Praze dne 8.5. 2011

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.
oponent práce