

Posudek

na rigorózní práci Mgr. Kateřiny J a m b o r o v é "Shromažďovací právo v aplikační praxi"

Uchazečka předložila práci zabývající se systematicky především správní judikaturou ve věcech shromažďovacího práva.

Práce sestává (kromě úvodu a závěru) z pěti částí, které jsou dále členěny a má celkový rozsah 115 stran. Je připojeno shrnutí v angličtině a "prameny", které ovšem zahrnují nejen seznam použité judikatury, ale i přehled literatury k problematice. Vhodné literatury by bylo ovšem možné najít více (např. *Bartoň, M.* Úskalí koncepce předpokládaného účelu shromažďování - úvaha k možnostem omezení shromažďovacího práva. *Časopis pro právní vědu a praxi*, 2009, č. 3. *Jirásek, J.* Ke svobodě shromažďování. In: *Klíma, K., Jirásek, J.* (eds.) *Pocita Jánů Gronsckému*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 232 an. *Wagnerová, P.* Jak je to se zákonem o právu shromažďovacím, resp. s oznámením shromáždění. *Správní právo*, 2006, č. 2), což není věc zásadní, problém spatřuji spíše v tom, že uchazečka s literaturou v textu pracuje značně střídavě.

Autorka se postupně věnuje vývoji právní úpravy shromažďovacího práva na území České republiky (2.), zakotvení shromažďovacího práva v mezinárodních úmluvách (3.), právní úpravě shromažďování v České republice (4., což je nejobsáhlejší a stěžejní část), možným novelizacím zákona (5.) a stručnému nástinu úpravy problematiky v Německu (6.).

Pokud jde o formálně technickou stránku, práci by patrně prospělo (pro větší přehlednost) bohatší členění textu (zejm. na odstavce, příp. uvést další mezititulky). Pokud pak autorka opakovaně odkazuje na totéž dílo, není nutné opakovat celý jeho název. Pro čtenáře by bylo také výhodnější, kdyby v úvodu práce nalezl seznam použitých zkratk.

Z obsahového pohledu lze na práci ocenit zejména partie označené jako "zhodnocení" či "shrnutí", ve kterých autorka vysvětluje vlastní názory na probírané otázky, byť mohou být někdy diskutabilní (a leckdy by bylo žádoucí podrobněji rozebírat i názory odlišné).

K práci mám následující konkrétnější připomínky:

Mohla by autorka uvést nějaký příklad shromáždění, které nemá politický charakter (s. 26)?
Mohla by uchazečka vysvětlit "střet obligačního práva s právem shromažďovacím" (s. 51)?
Skutečně v České republice někdy působil ministr pro lidská práva (s. 54)? Neudělují se pokuty,

ale vyznamenání či pochvaly (s. 85). Stěžovatel D.Š. se obrátil přímo na Evropský soud pro lidská práva (s. 85 an.)?

Kromě odpovídající reakce na výše uvedené připomínky by se uchazečka při obhajobě rigorózní práce mohla pokusit o vymezení skutečně akutních (právních) problémů v dané oblasti.1

V Praze dne 21. ledna 2011



Prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc.

oponent rigorózní práce