
POSUDEK
K DISERTAČNÍ PRÁCI „ABUSE OF DOMINANT POSITION IN EU & US LAW“

JUDr. Martin Smolek, Ph.D., LL.M.

Zpracovatel disertační práce: JUDr. Rastislav Funta, LL.M.

Školitel: Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.

Předkládaná práce je přepracovanou verzí disertační práce s identickým názvem, která již byla předmětem mého posudku – z tohoto důvodu se zaměřím pouze na hodnocení změn v práci provedených, potažmo na nápravu nedostatků, které jsem v dotčeném posudku autorovi práce vytkl.

Předně je potřeba uvést, že přepracovaná práce doznala kvalitativní změny k lepšímu. Zejména je potřeba vyzdvihnout, že autor na řadě míst práce – byť je stále do značné míry popisná – uvádí vlastní hodnocení popisovaných přístupů, resp. vlastní návrhy přístupu k problematice tzv. predátorských cen (viz např. závěry za přístupy jednotlivých autorů v části 2.4., hodnocení přístupu Soudního dvora EU k dané problematice v rozsudku AKZO v části 4.1.5. či návrhy obsažené v kapitole V předkládané práce).

Přepracovaná práce je též lépe a přehledněji strukturovaná, než její předchozí verze. V tomto ohledu si ovšem nelze (opakovaně) nevšimnout skutečnosti, že název práce příliš nekoresponduje s jejím obsahem, resp. jisté disproporce mezi jednotlivými částmi práce posuzované ve světle jejího názvu. Kapitoly I a II práce se tak věnují téměř výlučně problematice predátorských cen, tedy toliko jedné podkategorii různých způsobů zneužití dominantního postavení (z pohledu Smlouvy o fungování EU se jedná o podkategorii opatření ve smyslu čl. 102 písm. a)). Následná kapitola III je věnována zneužití dominantního postavení jako takovému, resp. i některým dalším kategoriím zneužití, jako je např. podmiňování uzavření smluv přijetím jiných plnění ve smyslu čl. 102 písm. d) Smlouvy o fungování EU. Následná komparace judikатурních přístupů v kapitole IV, jakož i návrhy v kapitole V se opět věnují prakticky výlučně problematice predátorských cen. Je jistě přípustné, aby záběr práce typu disertační (a s tím korespondující název) byly koncipovány obecněji (šířeji) s tím, že po kapitolách týkající se obecně daného tématu je vybrán určitý aspekt, na který se pak práce ve zbytku zaměří. Takto ovšem struktura práce, jak právě uvedeno, koncipována není.

Přes tyto nedostatky splňuje přepracovaná práce podle mého názoru standardy kladené do dotčený druh prací a doporučuji ji proto k opakované obhajobě. Doktorand by se mohl při obhajobě zaměřit na otázku, která mu byla položena již v předchozím posudku (*„V práci jsou jako jeden ze způsobů zneužití dominantního postavení zmiňovány tzv. predátorské ceny (predatory pricing). Při jejich posuzování vystupuje do popředí potřeba ekonomické analýzy, zmiňovaná na mnoha místech práce. Jakou analýzu v tomto ohledu (jaké konkrétní ekonomické prvky ekonomické analýzy) by doktorand doporučil vzít v potaz v právě probíhajícím řízení o předběžné otázce ve věci C-209/10 Post Danmark“*) s tím, že v dané věci byl v mezidobí již vynesena rozsudek (viz rozsudek ze dne 27. března 2012), tj. doktorand by se mohl v rámci obhajoby zaměřit na jeho zhodnocení ve světle naznačené problematiky.

V Praze dne 13. dubna 2012

